



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 октября 2014 года

Дело № А40-140810/14

Резолютивная часть определения объявлена Полный текст  
определения изготовлен

08 октября 2014 года  
15 октября 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гедрайтис О.С. (шифр 143-1163) при ведении протокола судебного заседания секретарем с.з. Ожкало А.С. с использованием средств аудиозаписи  
СОГБУ «Смоленскавтодор» (214000, г.Смоленск, ул.Октябрьской Революции, д.14-а) к ООО «ЛАУКАР» (214000, г.Смоленск, пр-т Гагарина, д.10, к.2)  
ЗАО «Солид Банк» (Московский филиал) (123007, г.Москва, Хорошевское шоссе, д.32А)  
об отмене решения третейского суда при участии:  
от заявителя: Орехова Ю.Н. по дов. от 10.08.13г. от заинтересованного лица: Калинина Н.В. по дов. от 30.06.14г. от ЗАО «Солид Банк»: Гайсарян Д.Э. по дов. от 29.09.14г.

**УСТАНОВИЛ:** На рассмотрение Арбитражного суда города Москвы подано заявление СОГБУ «Смоленскавтодор» об отмене решения Арбитражного третейского суда г.Москвы от 23.06.2014 №АТС-4851/14, принятого в составе судьи Кравцова А.В. о приостановлении выплате денежных средств по банковской гарантии.

Заявитель поддержал заявление об отмене решения Арбитражного третейского суда г.Москвы от 23.06.2014 №АТС-4851/14.

Заинтересованное лицо возражало против его удовлетворения, ссылаясь на то, что правовые основания его удовлетворения заявления отсутствуют, заявил ходатайство о прекращении производства по делу.

Третье лицо поддержало позицию заинтересованного лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 23.06.2014 Арбитражным третейским судом г.Москвы в составе председательствующего Кравцова А.В. (единолично) принято решение, согласно которому приостановлена выплата денежных средств по банковской гарантии по договору №Г-2014-0006 от 28.04.2014 до момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Смоленской области по делу №А62-3874/2014 по иску ООО «ЛАУКАР» к Смоленскому городскому государственному бюджетному учреждению «Управление областных автомобильных дорог» о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 14.05.2014

В соответствии с пунктом 17 договора о выдаче банковской гарантии №Г-2014- 0006 от 28.04.2014, на основании которого возник спор, любой спор, разногласие или требование, возникающее из настоящего договора и/или из банковской гарантии или касающееся их, либо их нарушения, прекращения, действия или недействительности подлежит разрешению в Арбитражном суде города Москвы или в Арбитражном третейском суде города Москвы по выбору истца.

В соответствии со ст. 230 АПК РФ решение третейского суда по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть оспорено лицами, участвующими в

третейском разбирательстве путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда.

Статьей 40 ФЗ от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» установлено, что если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 139 регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы решение третейского суда вступает в законную силу немедленно и является окончательным для сторон третейского разбирательства.

Пунктом 3 ст. 7 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено, что если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

Согласно п. 9 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 №96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Учитывая изложенное, производство по данному заявлению подлежит прекращению в силу п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Согласно ст. 333.40 НК РФ госпошлина в размере 2 000 руб. 00 коп. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 40 ФЗ от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. ст. 184 - 185, 230, 231, 232, 233, 234, АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по заявлению Смоленского областного государственное бюджетное учреждение «Смоленскавтодор» (214000, г. Смоленск, ул. Октябрьской Революции, д. 14-а) об отмене решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 23.06.2014г. по делу №АТС-4851/14, прекратить.

Возвратить Смоленскому областному государственному бюджетному учреждению «Смоленскавтодор» (214000, г. Смоленск, ул. Октябрьской Революции, д. 14-а) из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению №8421 от 19.08.2014г.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный Суд Московского Округа в течение месяца после его вынесения.

Судья:

**О.С. Гедрайтис**