

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 января 2013 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе председательствующего судьи Жедачевской И.Н.

При секретаре Портновой Д.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1936/13 по заявлению Бавриной Надежды Васильевны, Макушенко Натальи Сергеевны об отмене решения Арбитражного третейского суда г.Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Баврина Н.В. и Матушенко Н.С. обратились в суд с заявлением об отмене решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 5 декабря 2012 года, которым было постановлено: Обратить взыскание на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Медынская, д. 12, корп.2, кв. 21, заложенную по Договору ипотеки № 120303/1 от 3 марта 2012 года, заключенному между ООО «Международное Кредитное Бюро» и гражданами РФ Бавриной Н.В. и Макушенко Н.С. в обеспечении Договора о предоставлении займа № 120303/1 от 3 марта 2012 года, заключенного между ООО «Международное Кредитное Бюро» и Бавриной Н.В. Определить способ продажи имущества – с публичных торгов, установить начальную продажную цену заложенного имущества в соответствии со стоимостью имущества, установленную соглашением сторон (п.1.8 Договора ипотеки № 120303/1 от 3 марта 2012 года), а именно в размере 70% от размера оценки, произведенной независимым оценщиком, т.е. в размере 4163312 руб. 30 коп. Взыскать с ответчи расходы по оплате третейского сбора в размере 135000 руб. За счет стоимости заложенного имущества удовлетворить требования ООО «Международное Кредитное Бюро», а именно: 29651,16 долларов США основного долга, 1672,62 долларов США проценты за пользование заемными средствами, 24005,10 долларов США неустойку за просрочку уплаты процентов, по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда; 87364 руб. 30 коп. и 135000 руб. третейский сбор» С данным решением не согласна и просит его отменить т.к. считает, что оно является незаконным, поскольку не были уведомлены надлежащим образом о времени рассмотрения заседания суда, просили не рассматривать дело без их участия, оспаривают третейское соглашение и считают, что условия договора займа и ипотеки являлись кабальными.

До начала рассмотрения дела по существу от заинтересованного лица – представителя ООО «Международного Кредитного Бюро» по доверенности Минашкиной Д.М. поступило ходатайство о прекращении производства по делу, в связи с тем, что решение Арбитражного третейского суда г. Москвы является окончательным, не подлежит оспариванию, вступает в законную силу немедленно и подлежит немедленному исполнению.

Представитель заявителей по доверенности Файтулин И.Г. возражает против заявленного ходатайства о прекращении производства по делу.

Суд, выслушав представителя заявителей, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ, Суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса;

Согласно ст. 40 ФЗ от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ (в ред. От 21.11.2011г.) «О третейских судах в Российской Федерации», Если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, заявителя оспаривают решение Арбитражного третейского суда г. Москвы от 5 декабря 2012 года (полный текст решения изготовлен 7 декабря 2012 года) по тем основаниям, что их право было нарушено, поскольку не были уведомлены надлежащим образом о времени рассмотрения заседания суда, просили не рассматривать дело без их участия, оспаривают третейское соглашение и считают, что условия договора займа и ипотеки являлись кабальными.

Однако, в п. 8.7 Договора о предоставлении займа № 120303/1 от 3 марта 2012 года, заключенного между ООО «Международное Кредитное Бюро» и Бавриной Н.В. имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, согласно которой: «В случае невозможности

урегулировать разногласия в досудебном порядке, все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе, связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд г. Москвы, в соответствии с его Регламентом и Федеральным Законом «О третейских судах в Российской Федерации». Решения Арбитражного третейского суда г. Москвы являются окончательными и признаются обеими сторонами обязательными для исполнения. Стороны подтверждают, что не исполненное в срок решение Арбитражного третейского суда г. Москвы приводится в исполнение в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и международными соглашениями».

Аналогичная третейская оговорка содержится в п. 9.3 Договора ипотеки № 120303/1 от 3 марта 2012 года, заключенного между ООО «Международное Кредитное Бюро», Бавриной Н.В. и Макушенко Н.М.

Арбитражный третейский суд г. Москвы является постоянно действующим третейским судом, образованным в установленном законом порядке.

Согласно ст. 83 ч. 1 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, утвержденного Председателем Арбитражного третейского суда г. Москвы от 14 ноября 2010 года, решение Третейского суда является окончательным, не подлежит оспариванию и исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в решении.

Из содержания пункта 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 96 от 22.12.2005 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" следует, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Следовательно, решение третейского суда, согласно заключенному третейскому соглашению, являлось окончательным для сторон спора.

Данный вывод не противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 01.06.2010 N 754-О-О, согласно которой нормативные положения, исключающие возможность оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, если третейским соглашением предусмотрена окончательность такого решения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту, поскольку сохраняется возможность иного порядка последующей проверки арбитражным судом правомерности решения третейского суда.

Из гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту следует, что каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд как орган государственной (судебной) власти за защитой своих нарушенных прав, а потому в соответствии с процессуальным законодательством отказ от права на обращение в суд недействителен.

Предусмотренный федеральным законом порядок третейского разрешения спора, возникшего из гражданских правоотношений, в том числе с признанием по соглашению сторон окончательности третейского решения, не противоречит указанным требованиям, поскольку не лишает заинтересованное лицо права воспользоваться средствами судебного контроля в производстве о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Нарушения, допущенные при рассмотрении дела третейским судом, и являющиеся основаниями для его отмены, могут быть обнаружены на стадии выдачи исполнительного листа.

При таких обстоятельствах прекращение производства по настоящему делу суд лишает заявителей возможности дальнейшей судебной защиты своих прав.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 220 ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по заявлению Бавриной Надежды Васильевны и Макушенко Натальи Сергеевны об отмене решения Арбитражного третейского суда г. Москвы прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в Московском арбитражном суде в течение 15 дней через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья  И.Н.Жедачевская

Судья

Секретарь

