

## ОБЗОР

судебной практики члена Союза Третейских судов - Арбитражного третейского суда г. Москвы» ([a-tsm.ru](http://a-tsm.ru), г. Москва) по спору о взыскании задолженности по договору займа, (рассмотренному «Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе третейского судьи Кравцова А.В.)

«10» июля 2019 г.

65/19

21.05.2019 г. «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного третейского судьи Арбитражного третейского суда г. Москвы Кравцова Алексея Владимировича, вынес арбитражное решение по делу № АТС-5950/19 по иску гр-на К.. (Республика Мордовия) к ООО «Д.» (г. Москва), о взыскании задолженности по договору займа.

27.05.2019 г. истец обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы за исполнительным листом.

05.07.2019 г. Хорошевский районный суд г. Москвы (дело № 02-4174/2019) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору займа.

### СУТЬ ДЕЛА И АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

(выписка из Арбитражного решения)

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратился К..- истец с исковым заявлением к ООО «Д.»-Ответчик о взыскании с Д.. денежной суммы по договору займа от 25.11.2018, выданному К ... в пользу ООО «Д.» в размере 2 800 000 рублей, процентов за период с 26.11.2018 по 26.03.2019 в размере 210 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в период 26.02.2019 по 13.05.2019 в размере 45 778, 08 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, и расходов по оплате арбитражного сбора.

В материалах дела имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 5.1. Договора денежного займа от 25 ноября 2018 года.

*Согласно арбитражного соглашения:* «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)», в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

### Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или Ф3382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно

действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило. Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Между истцом и ответчиком Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 5.1. Договора денежного займа от 25 ноября 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его

Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 17.05.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчики извещены о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, о чем в материалах дела имеется расписка.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по

вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились ««Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)»».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru) в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор займа и договор ипотеки, заключаемый между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

25 ноября 2018 года между К.. (Займодавец) и ООО «Д...» (заемщик) был заключён договор денежного займа (далее - Договор).

Согласно п.1.1. Договора, Займодавец передает в собственность Заемщику денежные средства в размере 2 800 000 (Два миллиона восемьсот тысяч) рублей (далее - Сумма займа), а Заемщик обязуется вернуть Займодавцу Сумму займа и уплатить проценты на нее в сроки и в порядке, предусмотренные Договором.

Согласно п.1.2. Договора, Сумма займа предоставляется наличными денежными средствами через кассу Займодавца.

Согласно п.1.3. Договора, Сумма займа предоставляется на срок до "25" февраля 2019 г.

Согласно п.1.4. Договора, Сумма займа считается возвращенной в момент зачисления соответствующих денежных средств на банковский счет Займодавца.

Как усматривается из материалов дела истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по договору и в надлежащий срок 25.11.2018 предоставил Ответчику заем в сумме 2 800 000 рублей, что подтверждается представленным в материалы дела квитанцией к приходному кассовому ордеру №48.

Как указал истец в исковом заявлении за время действия Договора займа Ответчик не произвёл ни одного платежа.

28 февраля 2019 года Истцом в адрес Ответчика была направлена и получена претензия.

В ответ на претензию ответчик не отрицал задолженность и обязался погасить ее в срок до 30.04.2019 года.

Как указал истец в исковом заявлении Ответчик не исполнил принятые на себя обязательства. В предусмотренный Договором срок сумма займа Истцу не возвращена.

Ссылаясь на неисполнение ответчиками обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата заемщиком сумм займа в установленные договорами займа сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности по договору займа в размере 2 800 000 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленных истцом процентов, суд пришел к следующему:

В соответствии с п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В пункте 2.1. Договоров займа, стороны предусмотрели, что за пользование Суммой займа Заемщик выплачивает Заимодавцу проценты из расчета 30 % годовых, а именно 2,5 % в месяц, что соответствует 70000 (Семьдесят тысяч рублей) в месяц.

Согласно п.2.2. Договора, Проценты начисляются со дня, следующего за днем предоставления Суммы займа (п. 1.2 Договора), до дня возврата Суммы займа (п. 1.4 Договора) включительно.

В соответствии с п. 2.1 договоров займа истец начислил ответчику проценты за период с 26.11.2018 по 26.03.2019 в размере 210 000 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец начислил ответчику проценты за пользования чужими денежными средствами за период с 26.02.2019 г. по 13.05.2019 г. в размере 45 778,08 рублей.

Расчет процентов, произведенный истцом в приложении к исковому заявлению, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика процентов признано судом, подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика основной задолженности по Договору займа, процентов, ввиду чего - подлежащими удовлетворению

Также, истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000,00 рублей.

Согласно ст. 82 Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. Судебные расходы состоят из арбитражного сбора, уплаченного Третейскому суду, и судебных издержек сторон, связанных с рассмотрением дела Третейским судом

В подтверждение понесенных расходов на оплату юридических услуг истцом представлены Договор №04.2019 на оказание юридических услуг от 29.04.2019 г., актом приема- передачи выполненных работ от 12.05.2019 года.

Указанные документы суд находит достаточными для подтверждения понесенных истцом расходов, связанных с рассмотрением настоящего спора.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно



приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 395, 807, 808, 809, 810, 811 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 82,83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

#### РЕШИЛ

1. Исковые требования К... удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с ООО «Д...» (ОГРН ..., ИНН ...) в пользу К..., (...) по Договору денежного займа от 25 ноября 2018 года: сумму основного долга в размере 2 800 000 руб., (два миллиона восемьсот тысяч рублей), проценты за период с 26.11.2018 по 26.03.2019 в размере 210 000 руб. (двести десять тысяч рублей), проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2019 г. по 13.05.2019 г. в размере 45 778,08 руб. (сорок пять тысяч семьсот семьдесят восемь рублей 08 копеек), а также 50 000 руб. (пятьдесят тысяч рублей) расходов по оплате услуг представителя.
3. Взыскать с ООО «Д...» (ОГРН ..., ИНН ...) в пользу К..., (...) - 50 000 (пятьдесят тысяч рублей) расходов по оплате арбитражного сбора.
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.
5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.
6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.
7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС- 5950/19 направить в Хорошевский районный суд г. Москвы в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

#### ПРОЦЕСС ПОЛУЧЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

27.05.2019 г. истец обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы за исполнительным листом.

05.07.2019 г. Хорошевский районный суд г. Москвы (дело № 02-4174/2019) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», по делу о взыскании задолженности по договору займа.

Выписка из определения Хорошевского районного суда г. Москвы (дело № 02-4174/2019):

21 мая 2019 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5950/19 было вынесено решение о взыскании с ООО «Д.» в пользу К.. суммы долга по договору займа от 25.11.2018 года 2 800 000 руб., проценты с 26.11.2018 года по 26.03.2019 года в размере 210 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2019 года по 13.05.2019 года в размере 45 778 руб. 08 коп., 50 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 50 000 руб. - расходы по оплате арбитражного сбора. Ответчик добровольно решение не исполнил, в связи с чем заявитель просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда. Взыскать расходы по оплате госпошлины 2 250 руб.

К..., в судебное заседание не явился, обеспечил явку в судебное заседание своего представителя по доверенности К..., которая доводы заявления поддержала.

ООО «Д...» явку в судебное заседание своего представителя не обеспечило, о дне слушания дела извещен надлежащим образом (л.д.54).

Суд, выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, обзрев материалы дела № АТС-5950/19, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно ст.426 ГПК РФ Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона против которой вынесено решение, не ссылается на эти основания.

На основании ч.1 ст. 427 ГПК РФ, по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседай -1 мая 2019 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5950/19 было вынесено решение о взыскании с ООО «Д...» в пользу К... суммы долга по договору займа от 25.11.2018 года 2 800 000 руб., проценты с 26.11.2018 года по 26.03.2019 года в размере 210 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2019 года по 13.05.2019 года в размере 45 778 руб. 08 коп., 50 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 50 000 руб. - расходы по оплате арбитражного сбора.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Договором займа от 25.11.2018 года стороны договора ООО «Д...» и К... в п. 5.1 определили, что все споры по договору передаются на разрешение в Третейский суд, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.

Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства. Место третейского разбирательства - Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51.

Третейское соглашение не оспорено и не признано недействительным.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже ( третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются

полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Из материалов дела АТС-5950/19 усматривается, что ООО «Д...» извещалось о формировании состава третейского суда, и дате рассмотрения спора.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления К...

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина 2 250 руб.

Руководствуясь ст.ст. 423-427 ГПК РФ суд,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, от 21 мая 2019 года по делу № АТС-5950/19.

Взыскать с ООО «Д...» в пользу К... сумму долга по договору займа от 25.11.2018 года 2 800 000 руб., проценты с 26.11.2018 г. по 26.03.2019 года в размере 210 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в период 26.02.2019 по 13.05.2019 в размере 45 778, 08 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, и расходов по оплате арбитражного сбора, 2 250 руб. - расходы по оплате госпошлины.

Обзор подготовлен ведущим юристом Арбитражного третейского суда г. Москвы Рябовой Л.В.

Пресс-служба Союза третейских Судов