



## ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-1331/2014

с 17 марта 2014 г.

(дата составления исполнительного листа)

Домодедовский городской суд Московской области

142000, Московская область, г. Домодедово, мкр. Северный, ул. Советская,  
дом 26

рассмотрен в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1331/2014 по заявлению [ ] к [ ] [ ] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского суда города Москвы от 10 февраля 2014 года по делу № АТС-4786/4, взыскании судебных расходов

решил (определил, постановил)

Серия ВС № 020800528



Признать право собственности [redacted],  
14.01. [redacted] г.р., место рождения г. Арзамас-16 Нижегородской обл.,  
(паспорт [redacted] выдан отделом УФМС России по Ульяновской  
области в г. Ульяновске 30.05.2013г., код подразделения 730-028, адрес  
регистрации: Ульяновская обл., г. Ульяновск, ул. [redacted],  
[redacted]) на земельный участок, общей площадью 2 000 м2, расположенного  
в пределах следующих угловых точек:

№ п/п	Имя точки	X, м	Y, м	Дирекционн. угол	S, м
----------	--------------	------	------	---------------------	------

ЗУ 1(1)

--	--	--	--	--	--

находящегося по адресу: Московская область, Раменский район, г.  
Раменское, ул. [redacted]







Коллеж

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 марта 2014 года

г. Домодедово

Домодедовской городской суда Московской области в составе  
председательствующего судьи  
при секретаре

Жуковой С.С.  
Морозовой Д.П.

с участием:

представителя [redacted] Калинин Н.В. по праву доверенности, доверенность от  
15.02.2014 г.;

представителя [redacted] Боровик В.И. ордер № 67 от 27.03.2014 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1331/2014 по заявлению  
[redacted] [redacted] и выдаче исполнительного  
листа на принудительное исполнение решения Третейского суда № АТС-4786/14 от 10  
февраля 2014 года, взыскания судебных расходов, суд

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратился в суд с заявлением и выдаче исполнительного листа на  
принудительное исполнение решения от 10 февраля 2014 года по делу № АТС-4786/14  
Арбитражного Третейского суда города Москвы, которым удовлетворены требования  
[redacted] и признано право собственности [redacted]  
[redacted] 14.01 [redacted] г. место рождения г. Арзамас-16 Нижегородской обл., паспорт  
[redacted] выдан отделом УФМС России по Ульяновской области и г. Ульяновске  
30.05.2013г., код подразделения 730-028, адрес регистрации: Ульяновская обл., г. Ульяновск,  
ул. [redacted] на земельный участок, общей площадью 2 000 м2,  
расположенный в пределах следующих кадастровых номеров:

№ п/п	Имя	А.и.	А.д.	Иркутский	С.м.
-------	-----	------	------	-----------	------

[redacted]					
------------	--	--	--	--	--

находящегося по адресу: Московская область, Раменский район, г. Раменское, ул.  
[redacted]. Так же просит взыскать судебные расходы состоящие из уплаченной  
госпошлины за подачу заявления в суд в размере 1 980 рублей.

Представитель [redacted] Филиппов Н.В. в судебном заседании заявление  
поддержал в полном объеме.

Адвокат Боровик В.И. представляющий интересы [redacted] в судебном  
заседании заявленные требования признал в полном объеме.

Суд, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к выводу об  
удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Судом установлено, что решением решения от 10 февраля 2014 года по делу № АТС-  
4786/14 Арбитражного Третейского суда города Москвы, которым удовлетворены требования  
[redacted] и признано право собственности [redacted]  
[redacted] 14.01 [redacted] г. место рождения г. Арзамас-16 Нижегородской обл., паспорт  
[redacted] выдан отделом УФМС России по Ульяновской области и г. Ульяновске  
30.05.2013г., код подразделения 730-028, адрес регистрации: Ульяновская обл., г. Ульяновск,  
ул. [redacted] на земельный участок, общей площадью 2 000 м2, по  
адресу: Московская область, Раменский район, г. Раменское, ул. [redacted]



В соответствии с п. 1 ст. 423 ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии со ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

- 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- 2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;
- 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;
- 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;
- 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;
- 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Постановлением Конституционного суда РФ от 26 мая 2011 г. N 10-п «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего арбитражного суда Российской Федерации» признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 11 ГК Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", как допускающие - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - рассмотрение третейскими судами гражданско-правовых споров, касающихся недвижимого имущества (в том числе об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке), и государственную регистрацию соответствующих прав на основании решений третейских судов. Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, не имеется. Сторонами с



