



## ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-2302/2014

« 16, мая 2014 г.  
(дата принятия судебного акта)

Тимирязевский районный суд г.Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

Дмитровское шоссе дом 65, город Москва, 127238

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев гражданское дело № 2-2302/14 по заявлению Г [ ]  
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

решил (определил, постановил) взыскать с Б [ ]

Серия

ВС № 032425739

в пользу [ ] сумму основного долга в размере 176000 (сто семьдесят шесть тысяч) руб., пени в размере 230560 (двести тридцать тысяч пятьсот шестьдесят) руб., расходы по оплате третейского сбора в размере 30000 (тридцать тысяч) руб.

Судья



Бирюкова С.Н.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 мая 2014 г.

город Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе судьи Бирюковой С.Н., при секретаре Исаевой П.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Г [ ] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

Г [ ] обратился в суд с заявлением, в котором просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 12 марта 2014 года, которым с Б [ ] в пользу Г [ ] взыскана сумма основного долга по договору займа в размере 176000 руб., пени в сумме 230560 руб., расходы по оплате третейского сбора в сумме 30000 руб. Заявление мотивировано тем, что вышеуказанное решение третейского суда вступило в законную силу, однако в добровольном порядке должником не исполнено.

Заявитель Г [ ] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Суд счел возможным рассмотреть заявление в его отсутствие.

Представитель заявителя в судебное заседание явилась, заявление поддержала.

Заинтересованное лицо Б [ ] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

Как указано в ст. 45 ФЗ РФ «О третейских судах в Российской Федерации» если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

В силу ст. 426 ГПК РФ 1. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:



- 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;
- 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как установлено в ходе рассмотрения заявления, 05 сентября 2013 года между Б [ ] и Г [ ] заключен договор займа, по условиям которого Г [ ] передал Б [ ] в качестве займа денежные средства в размере 176000 руб. Заемщик принял на себя обязанности возратить полученный займ до 10 сентября 2013 года, в случае нарушения сроков возврата займа Б [ ] обязался уплатить пени в размере 1% от суммы займа за каждый день просрочки. Пунктом 5.2 договора установлено, что при неурегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в Арбитражном третейском суде г. Москвы.

Решением Арбитражного третейского суда г. Москвы от 12 марта 2014 года с Б [ ] в пользу Г [ ] взыскана сумма основного долга по вышеуказанному договору займа в размере 176000 руб., пени в размере 230560 руб., расходы по оплате третейского сбора в размере 30000 руб.

Решение третейского суда является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу немедленно. Подлежит немедленному исполнению.

Как в судебном заседании пояснил представитель заявителя, вышеуказанное решение третейского суда до настоящего времени не исполнено.

Принимая во внимание, что решение третейского суда в добровольном порядке Б [ ] не исполнено, доказательств наличия предусмотренных ч. 1 ст. 426 ГПК РФ обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, Б [ ] не представлено, суд полагает, что заявление Г [ ] подлежит удовлетворению. При этом суд также принимает во внимание, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права.

Также с Б [ ] в пользу заявителя подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1500 руб.

В силу п. 8 ст. 45 ФЗ РФ «О третейских судах в РФ» настоящее определение в части выдачи исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 224, 225, 426 ГПК РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Г [ ] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать Г [ ] исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 12 марта 2014 года, которым решено:

Взыскать с Б [ ] в пользу Г [ ] сумму основного долга в размере 176000 (сто семьдесят шесть тысяч) руб., пени в размере 230560 (двести тридцать тысяч пятьсот шестьдесят) руб., расходы по оплате третейского сбора в размере 30000 (тридцать тысяч) руб.

Взыскать с Б [ ] в пользу Г [ ] в счет возмещения расходов по уплате госпошлины 1500 (одну тысячу пятьсот) рублей.

Определение в части выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит немедленному исполнению.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение 15 дней через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Федеральный судья

*Судья*  
*Заседание вел*  
*22.09.14*

