



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-7889/2014

06

августа

20¹⁴

г.

(дата принятия судебного акта)

Нагатинский районный суд г. Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

(115201, г. Москва, Каширский проезд, д. 3)

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-7889/14 по
заявлению ООО «Л []» о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения Третейского суда.

решил (определил, постановил) Выдать ООО «Л []» исполнительный лист

Серия **BC № 028694346**

Судебный акт _____ вступил в законную силу **«21» августа 2014 года**
(вступил в законную силу (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан _____ **«22» августа 2014 года**
либо подлежит немедленному исполнению, указать нужно)
(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению _____ **3 (три) года**

Взыскатель _____ **Общество с ограниченной ответственностью «Л []» ОГРН []**

лице 04.11.2002
для организации - полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права
Юридический адрес: 138667, Ленинградская область, Всеволожский район, посёлок Мурино, ул. [] филиал ООО «Л []» в г. Москва №1003/2 (119180, г. Москва, [] [] пер., []

Должник _____
(для гражданина - фамилия, и.м., отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы или места жительства)

_____ **дата рождения 09 октября [] года, место рождения г. Москва, паспорт серия [] № [] выдан 26 февраля 2004 года ОВД района Братеево г. Москвы, код подразделения 772-010, зарегистрирован по адресу: 115612, г. Москва, ул. []**

Сведения о работе отсутствуют



Судья (мировой судья) _____

Воронов В.В.
(подпись, фамилия, инициалы)

Серия **ВС М 028694346**

на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 20.12.2013 г. по делу №АТС-4759/13, которым поставлено:

Взыскать с Е [] (дата рождения 09 октября [] года, место рождения г. Москва, паспорт серия [] № [] выдан 26 февраля 2004 года ОВД района Братеево г. Москвы, код подразделения 772-010, зарегистрирован по адресу: 115612, г. Москва, ул. [] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Л []» (ОГРН [], ИНН [], юридический адрес: 188662, Ленинградская область, Всеволожский район, поселок Мурино, ул. []) филиал ООО « [] в г. Москва №1003/2 (119180, г. Москва, [], []) сумму задолженности по Кредиту 100 000 (Сто тысяч) руб., 13 035 (Тринадцать тысяч тридцать пять) рублей 83 копейки процентов за пользование Кредитом, 22 429 (двадцать две тысячи четыреста двадцать девять) рублей 19 копеек пени за несвоевременный возврат Кредита и нарушение сроков уплаты начисленных процентов за пользование Кредитом, 30 000 (Тридцать тысяч) рублей уплаченного третейского сбора.

Взыскать с [] в пользу ООО «Л []» расходы по оплате госпошлины в размере 1500 рублей.

Федеральный судья



В.В.Воронов

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Об августа 2014 года
Нагатинский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Воронова В.В.,
при секретаре Добровольском П.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7889/14 по
заявлению ООО «Л []» о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения третейского суда,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Л []» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного
листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г.
Москвы № АТС-4759/13 от 20 декабря 2013 г. по исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Л []» к Е []
[] о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов за
пользование кредитом.

Решением Арбитражного третейского суда г. Москвы № АТС-4759/13 от 20
декабря 2013 г. исковые требования ООО «Л []» удовлетворены в полном
объеме:

С Е [] взыскана сумма задолженности по Кредиту
100 000 (сто тысяч) руб., 13 035 (тринадцать тысяч тридцать пять) рублей 83 копейки
процентов за пользование Кредитом, 22 429 (двадцать две тысячи четыреста
двадцать девять) рублей 19 копеек пени за несвоевременный возврат Кредита и
нарушение сроков уплаты начисленных процентов за пользование Кредитом, 30 000
(тридцать тысяч) рублей уплаченного третейского сбора.

Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в силу
немедленно. Подлежит немедленному исполнению.

Однако, Е [] от добровольного исполнения решения
третейского суда уклоняется. Неисполнение данного решения третейского суда
должником в добровольном порядке явилось основанием для обращения заявителя в
суд с настоящим заявлением.

Представитель заявителя Перфильцева Г.В., действующая на основании
доверенности, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное
исполнение решения третейского суда поддержала, просила его удовлетворить.

Заинтересованное лицо - Е [] в судебное заседание не явился, о дне
рассмотрения заявления извещен своевременно надлежащим образом.

Суд, выслушав мнение представителя заявителя, проверив письменные
материалы дела, обзрев материалы дела № АТС-4759/13 Арбитражного третейского
суда г. Москвы, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость,
достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и
взаимную связь доказательств в их совокупности, находит заявление ООО
«Л []» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения третейского суда № АТС-4759/13 от 20 декабря 2013 г. подлежащим
удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О
третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) спор
может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного
между сторонами третейского соглашения. Это соглашение может быть заключено
сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут

возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (пункты 1 и 2 статьи 5 Закона о третейских судах).

Между ООО «Л []» и Е [] заключено третейское соглашение, в виде третейской оговорки содержащейся в п. 10.3. Кредитного договора №Ф-К-73/13 от 17 мая 2013 года (в редакции дополнительного соглашения от 20 мая 2013 года), согласно которой «По усмотрению любой из Сторон все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), могут быть переданы на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы.

Действующее законодательство не содержит запрета на заключение третейского соглашения кредитного учреждения с заемщиком как потребителем банковских услуг. Само по себе заключение третейского соглашения о рассмотрении спора влечет его рассмотрение в ином процессуальном порядке, предусмотренном положениями Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», т.е. по существу стороны определили подведомственность спора, распорядившись таким образом своими процессуальными правами и обязанностями.

Следовательно, условие договора, содержащее третейское соглашение (третейскую оговорку) не противоречит действующему законодательству и не нарушает права заемщика как потребителя банковской услуги.

Заключенность и действительность третейской оговорки Заинтересованным лицом не оспаривается (в том числе со ссылкой на пункт 3 статьи 5 Закона о третейских судах), сведений об ином материалы дела не содержат, доказательств отсутствия полномочий либо их ограничение на подписание сторонами указанных документов не представлено.

Третейское соглашение не было признано недействительным (о пороках воли (заблуждении, принуждении, обмане) стороны не заявляли и доказательств этого суду не представляли).

Таким образом, при названных обстоятельствах, суд не усматривает оснований для признания третейского соглашения недействительным либо незаключенным.

Из пункта 2 статьи 1 Закона о третейских судах следует, что в третейский суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений. Рассмотренный третейским судом спор относится к категории гражданско-правовых, обязательственных, т.е. подведомственен.

В соответствии со статьей 44 Закона о третейских судах решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В силу статьи 45 Закона о третейских судах, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

Из резолютивной части решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 20.12.2013 по делу № АТС-4759/13 в полном соответствии с третейским соглашением, следует, что данное решение является окончательным и оспариванию не подлежит.

В соответствии со статьей 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из

гражданских правоотношений, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии со ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002 г. Закона о третейских судах решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно п. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу. Оценка правильности применения норм материального права, исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, означают пересмотр решения третейского суда по существу и переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом.

Согласно ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Системное (в совокупности с положениями статей 56 и 426 (ГПК РФ) толкование данной нормы приводит к общему выводу, что суд в обоснование наличия оснований, предусмотренных статьей 426 ГПК РФ, может принять во внимание лишь те доказательства, что получены в дело от должника в подкрепление соответствующих его возражений, а не из других источников, ибо бремя доказывания соответствующих обстоятельств лежит на последнем.

Заинтересованным лицом доказательств наличия вышеперечисленных обстоятельств в распоряжение суда не представлено.

Судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Копия документа
г. Москва
пронумерована и скреплено
печатью
подпись
лист

Судом не установлено нарушений основополагающих принципов гражданского права; в соответствии с федеральным законом, спор, возникший между сторонами, может быть предметом третейского разбирательства; признаков, свидетельствующих о его корпоративном либо мнимом характере не установлено, также не установлено обстоятельств, негативным образом влияющих на соблюдение принципа субъективной и объективной беспристрастности состава третейского суда и самого третейского суда.

В связи с этим суд полагает, что решение Арбитражного третейского суда г. Москвы № АТС-4759/13 от 20 декабря 2013 года является законным и должно быть исполнено.

Е [] доказательств добровольного исполнения решения третейского суда не представил.

С учетом изложенного суд находит заявление ООО «Л []» обоснованным, соответствующим закону, обстоятельствам дела и подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины, оплаченной заявителем при подаче заявления, возлагаются на Е []

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 423-425 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ООО «Л []» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать ООО «Л []» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 20.12.2013 г. по делу № АТС-4759/13, которым постановлено:

Взыскать с Е [] (дата рождения 09 октября [] года, место рождения г. Москва, паспорт серия [] № [] выдан 26 февраля 2004 года ОВД района БРАТЦЕВО ГОРОДА МОСКВЫ, код подразделения 772-010, зарегистрирован по адресу: 115612, г. Москва, ул. [] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Л []» (ОГРН [], ИНН [], юридический адрес: 188662, Ленинградская область, Всеволожский район, поселок Мурино, ул. [] филиал ООО « []» в г. Москва № 1003/2 (119180, г. Москва, [] сумму задолженности по Кредиту 100 000 (сто тысяч) руб., 13 035 (тринадцать тысяч тридцать пять) рублей 83 копейки процентов за пользование Кредитом, 22 429 (двадцать две тысячи четыреста двадцать девять) рублей 19 копеек пени за несвоевременный возврат Кредита и нарушение сроков уплаты начисленных процентов за пользование Кредитом, 30 000 (тридцать тысяч) рублей уплаченного третейского сбора.

Взыскать с Е [] в пользу ООО «Л []» расходы по оплате госпошлины в размере 1500 рублей.

Определение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 15 дней

Судья: Воронов В.В.

