



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело №А71-13182/2013.

25 декабря

2013 г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики

(место нахождения и почтовый адрес суда (арбитражного суда), указанного исполнительным листом)

426011 г.Ижевск ул.Ломоносова, д.5

(наименование и место нахождения арбитражного суда, арбитражного суда или арбитражного апелляционного суда)

определения

на основании приговора или постановления арбитражного суда

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «С []», г. Москва (ОГРН 1 [] ИНН []) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 24.10.2013 по делу № АТС-4724/13 должник: Общество с ограниченной ответственностью «А []», г. Ижевск (ОГРН 1 [] ИНН []).

Выплатить с Общества с ограниченной ответственностью «А []», г. Ижевск (ОГРН 1 [] ИНН []) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «С []», г. Москва (ОГРН 1 [] ИНН []) 4 200 000 рублей основного обязательства, 2 814 000 рублей неустойки, 218 000 рублей в возмещение расходов по оплате третейского сбора, 2 000 рублей в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Серия АС № 008664753



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа

г. Ижевск
25 декабря 2013 года

Дело № А71-13182/2013

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Мелентьевой А.Р., протокол судебного заседания составлен помощником судьи Жентичкой Н.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ», г. Москва (ОГРН 1117746366803, ИНН 7709877517) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 24.10.2013 по делу № АТС-4724/13,
должник: Общество с ограниченной ответственностью «АРХПРОЕКТ-ВГ», г. Ижевск (ОГРН 1021801651079, ИНН 1835051342).

При участии представителей:
заявителя: не явился (уведомлен),
должника: не явился (уведомлен).

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» (далее по тексту – ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 24.10.2013 по делу № АТС-4724/13.

Представитель ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» не явился, о времени заседания уведомлен надлежащим образом.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «АРХПРОЕКТ-ВГ» (далее – ООО «АРХПРОЕКТ-ВГ») в судебном заседании требования заявителя оспорил, отзыв на заявление не представил.

В связи с отсутствием технической возможности ведения аудиозаписи в судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судом объявлялся перерыв до 13 час. 00 мин. 25.12.2013.

После окончания перерыва представитель должника в заседание суда не явился.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в соответствии со статьями 123, 156, 238 АПК РФ.

Поскольку согласно пункту 2 определения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.12.2013 о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания стороны предупреждены о возможности перехода в предварительном судебном заседании к судебному разбирательству по существу и собранные по делу доказательства позволяют рассмотреть спор по существу, арбитражный суд в отсутствие возражений представителей истца и ответчика завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению спора по существу в судебном заседании на основании части 4 статьи 137 АПК РФ, абзаца 2 пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дел к судебному разбирательству».

Как следует из материалов дела, между ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» (заказчик) и ООО «АРХПРОЕКТ-ВГ» (исполнитель) заключен договор подряда на выполнение проектных работ от 24.01.2013 № 01-ПР, пунктом 6.7 которого установлено, что претензии и споры между заказчиком и исполнителем по договору решаются путем прямых конфиденциальных переговоров сторон за исключением случаев одностороннего расторжения договора. Любая из сторон вправе обратиться в Арбитражный третейский суд города Москвы после направления другой стороне письменной претензии и истечения срока ответа на нее, составляющего 20 календарных дней с даты получения другой стороной претензии.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «АРХПРОЕКТ-ВГ» своих обязательств по договору ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» обратилось в третейский суд с иском о расторжении договора подряда, взыскании неосновательного обогащения и неустойки.

Арбитражный третейский суд города Москвы 24.10.2013 вынес решение по делу № АТС-4724/13 о расторжении договора подряда на выполнение проектных работ от 24.01.2013 № 01-ПР, взыскании с ООО «АРХПРОЕКТ-ВГ» в пользу ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» 4 200 000 руб. неосновательного обогащения, 2 814 000 руб. неустойки, 210 000 руб. в возмещение расходов по оплате третейского сбора.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 44 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении, а, если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В резолютивной части решения третейского суда установлено, что решение вступает в законную силу с момента его вынесения и подлежит немедленному исполнению (пункт 6).

В силу статьи 31 Федерального закона «О третейских судах Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

Согласно статье 236 АПК РФ в случае неисполнения в добровольном порядке стороной третейского разбирательства принятого третейским судом решения, сторона, в пользу которой принято такое решение, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В связи с тем, что ООО «АРХПРОЕКТ-ВГ» на момент рассмотрения настоящего дела по существу не исполнило решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 24.10.2013 по делу № АТС-4724/13, ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 названного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Из смысла вышеназванной нормы процессуального права следует, что арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу, в том числе переоценивать обстоятельства дела и давать оценку правильности применения норм материального права, а проверяет его на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа (статья 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пункт 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»).

В соответствии с частью 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Принимая во внимание, что ООО «АРХПРОЕКТ-ВГ» добровольно решение третейского суда на момент принятия настоящего заявления к производству арбитражным судом не исполнило, а основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные статьей 239 АПК РФ, отсутствуют, требование ООО «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 24.10.2013 по делу № АТС-4724/13 подлежат удовлетворению.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на должника и подлежат возмещению заявителю в размере 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 236, 238-240, 110, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

определил:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского суда г. Москвы от 24.10.2013 по делу № АТС-4724/13.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АРХПРОЕКТ-ВГ», г. Ижевск (ОГРН 1021801651079, ИНН 1835051342) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТПРОЕКТ», г. Москва (ОГРН 1117746366803, ИНН 7709877517) 4 200 000 рублей неосновательного обогащения, 2 814 000 рублей неустойки, 210 000 рублей в возмещение расходов по оплате третейского сбора, 2 000 рублей в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, г. Екатеринбург путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение месяца.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.ru.

Судья

А.Р. Мелентьева