



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № A32-28262/2013

31 марта 2014 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Краснодарского края

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)
350000 г.Краснодар, ул. Красная, д.6

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

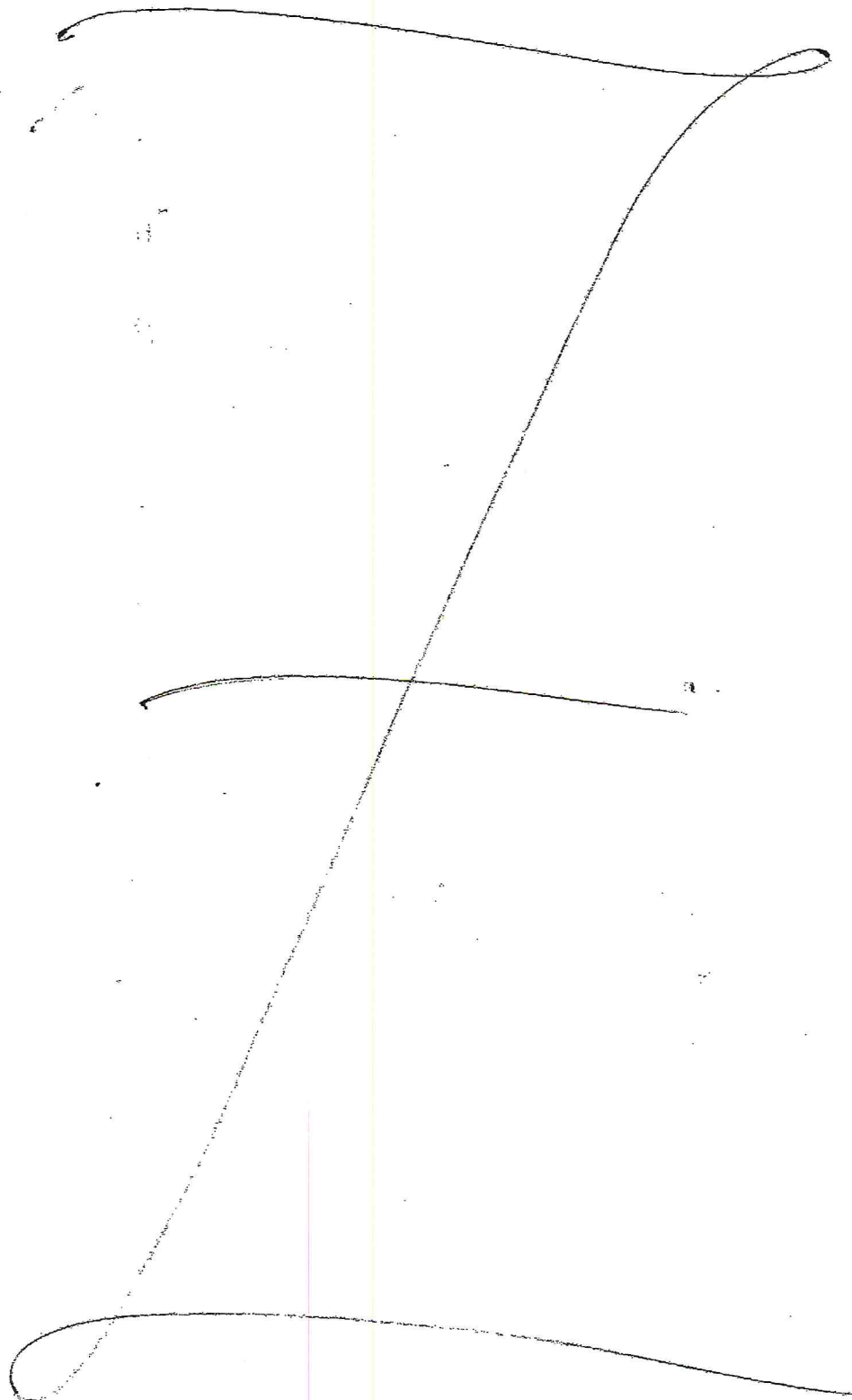
рассмотрев

в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «О []» (ИНН 2 [], ОГРН 1 [], Краснодарский край, г. Краснодар) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 23.07.2013 по делу № АТС-4686/13 по исковому заявлению ООО «О []» к обществу с ограниченной ответственностью «Т []» (ИНН 2 [], ОГРН 1 [], Краснодарский край, г. Краснодар) о взыскании задолженности по договору поставки № 10/1/12 от 23.01.2012.

решил (определил, постановил)

Серия АС № 006932605

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ф[]»
(ИНН 2[], ОГРН 1[], Краснодарский край, г. Краснодар)
в пользу общества с ограниченной ответственностью «Отделка Краснодар»
(ИНН 2[], ОГРН 1[], Краснодарский край, г. Краснодар)
2 000 руб. в возмещение понесенных расходов по уплате государственной пошлины
за рассмотрение заявления.



Подлежит немедленному исполнению

Судебный акт

(вступил в законную силу (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан

либо подлежит немедленному исполнению ^{указать нужно} 04 апреля 2014
(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению

Три года

Взыскатель

(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

для организации – полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

общество с ограниченной ответственностью «О []»

Адрес местонахождения: 350059, Краснодарский край,

г. Краснодар, ул. []

ИНН 2 [], ОГРН 1 []

Дата и место государственной регистрации: 19.02.2010 г.,

Инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по г. Краснодару.

Должник

(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

для организации – полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

общество с ограниченной ответственностью «Ф []»

Адрес местонахождения: 350053, Краснодарский край, г. Краснодар,

п. Кирпичный, ул. []

ИНН 2 [], ОГРН 1 []

Дата и место государственной регистрации: 01.08.2011 г.,

Инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по г. Краснодару.



Судья (мировой судья)

Романов В. Н.

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия АС № 006932605



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № A32-28262/2013

31 марта 2014 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Краснодарского края

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

350000 г.Краснодар, ул. Красная, д.6

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «О []» (ИНН 2 [], ОГРН 1 [], Краснодарский край, г. Краснодар) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 23.07.2013 по делу № АТС-4686/13 по исковому заявлению ООО «О []» к обществу с ограниченной ответственностью «Т []» (ИНН 2 [], ОГРН 1 [], Краснодарский край, г. Краснодар) о взыскании задолженности по договору поставки № 10/1/12 от 23.01.2012.

решил (определил, постановил)

Серия АС № 006932604

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 23.07.2013 по делу № АТС-4686/13 на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Ф[]» (до переименования - ООО «Т[]», ИНН 2[], ОГРН 1[], Краснодарский край, г. Краснодар) в пользу общества с ограниченной ответственностью «О[]» (ИНН 2[], ОГРН 1[], Краснодарский край, г. Краснодар) задолженности по договору поставки № 10/1/12 от 23.01.2012 в размере 131 710 руб., неустойки в размере 92 307 руб. 44 коп., а также 30 000 руб. в возмещение расходов по оплате третейского сбора.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6

E-mail: info@krasnodar.arbitr.ru

http://krasnodar.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А32-28262/2013

г. Краснодар

«31» марта 2014 года

Резолютивная часть определения объявлена «27» марта 2014 года

Полный текст определения изготовлен «31» марта 2014 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Романова В.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мицкевич Е.С. в отсутствие в итоговом судебном заседании представителей сторон (ранее – участников третейского разбирательства) и в связи с этим без ведения аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «**██████████ ██████████**» (ИНН **██████████** ОГРН **1██████████** Краснодарский край, г. Краснодар) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 23.07.2013 по делу № АТС-4686/13 по исковому заявлению ООО «**██████████**» к обществу с ограниченной ответственностью «**██████████**» (ИНН **2██████████** ОГРН **1██████████** Краснодарский край, г. Краснодар) о взыскании задолженности по договору поставки № 10/1/12 от 23.01.2012,

установил:

ООО «**██████████**» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (далее – третейский суд) от 23.07.2013 по

делу № АТС-4686/13. Указанным решением третейского суда с ООО «[REDACTED]» в пользу заявителя взысканы: задолженность по договору поставки № 10/1/12 от 23.01.2012 в размере 131 710 руб., неустойка в размере 92 307 руб. 44 коп., а также 30 000 руб. в возмещение расходов по оплате третейского сбора.

От заявителя в ходе судебного разбирательства в материалы дела поступил ряд дополнительных документов в обоснование заявленного требования, а также в ответ на соответствующие предложения суда.

ООО «[REDACTED]» в распоряжение суда вместе с заявительным материалом представлены материалы дела третейского разбирательства № АТС-4686/13.

Заинтересованное лицо как сторона, против которой принято решение третейского суда, отзыв на заявление не представило, возражений против выдачи исполнительного листа не заявило, участие своего представителя в рассмотрении заявленного требования, а также получение судебной корреспонденции, не обеспечило.

Определениями от 09.01.2014 и 06.02.2014 суд ввиду необходимости подтверждения действительного наименования заинтересованного лица, а затем и его извещения по этому наименованию, откладывал судебные заседания на 06.02.2014 и 27.03.2014 соответственно.

В ходе производства по делу определениями от 18.11.2013 и от 13.03.2014 председателем Арбитражного суда Краснодарского края было отказано в удовлетворении заявлений ООО «[REDACTED]» об ускорении рассмотрения дела по признаку необоснованности и ввиду установления должной процессуальной активности суда.

Явку в итоговое судебное заседание лица, участвующие в деле, не обеспечили.

Судебное извещение (заказное письмо с уведомлением) о принятии заявления к производству (назначении предварительного судебного заседания на 24.10.2012), направленное заявителю в соответствии со статьями 121-122 АПК РФ, вручено адресату 11.10.2013, о чем в материалах дела имеется соответствующее уведомление (т.1, л.д. 48 б).

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ и пункту 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

Информация о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 № 4160/12, постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013 по делу № А32-13825/12.

Определение от 06.02.2014 об отложении судебного разбирательства на 27.03.2014 опубликовано 08.02.2014 (то есть более чем за 15 дней до начала судебного заседания).

В силу части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Что касается извещенности заинтересованного лица о процессе, то суд констатирует следующее.

В ответ на запрос суда от 07.02.2014 УФПС Краснодарского края - филиал ФГУП «Почта России» сообщило, что заказные письма разряда «Судебное» (35093121441971, 35093122494099, 35093123645391, 35093124244456), направленные в адрес должника, выданы в доставку в день поступления, но не вручены ввиду следующих причин (заказные письма возвращены по обратному адресу с нарушением срока хранения). Согласно адресному плану города Краснодара, составленному «Информационным центром по обеспечению градостроительной деятельности муниципального образования город Краснодар», поселок Кирпичный на территории города отсутствует. По адресу г. Краснодар, ул. Нагорная, 8, расположено офисное здание, месторасположение организации ООО «XXXXXXXXXX» в котором не обозначено: отсутствуют вывеска и почтовый ящик с наименованием данной организации. Представители других организаций, расположенных в данном здании, опрошенные почтальоном ОПС Краснодар 350039 утверждают, что указанная организация в здании отсутствует. Представители

ООО «XXXXXXXXXX» в ОПС Краснодар 350039 по вопросам получения или отправки почтовых отправлений не обращались. Таким образом, вручение почтовых отправлений, поступающих в адрес ООО «XXXXXXXXXX», в том числе извещений о поступлении регистрируемых почтовых отправлений, не представляется возможным. По причине отсутствия возможности вручения корреспонденции, адресованной ООО «XXXXXXXXXX», вторичные извещения о поступлении заказных писем не выписывались и не доставлялись.

Таким образом, суд констатирует, что, во-первых, органом почтовой связи хоть и не в полном соответствии с действующими почтовыми правилами, но предприняты попытки фактического вручения судебной корреспонденции, во-вторых, в свою очередь по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, должником не предпринято должных мер по беспрепятственной доставке ему почтовой корреспонденции, несмотря на его информированность как о состоянии множественности нахождения в этом домовладении соответствующих организаций, так и об изменении им своего наименования.

Судебные извещение (заказные письма с уведомлением, телеграмма № 105231) об отложении судебного разбирательства на 27.03.2014, направленные заинтересованному лицу с указанием обоих наименований (как до, так и после изменения последнего) согласно статьям 121-122 АПК РФ, возвращены в суд с отметками «истек срок хранения», «телеграмма не доставлена», «по указанному адресу такого учреждения нет» и сведениями о двойном выходе (т. 2, л.д. 96-97, 128).

В силу пункта 6 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 настоящего Кодекса.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 АПК РФ). При этом, согласно части 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Действуя разумно и добросовестно, должник мог организовать прием почтовой корреспонденции по месту регистрации или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту регистрации о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения (пункт 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221).

Так, согласно пункту 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», по общему правилу юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Таким образом, заинтересованное лицо (должник) с учетом изменения его наименования и бездействия в рамках организации получения корреспонденции считается (признается) надлежаще извещенным в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 123 АПК РФ.

При таких обстоятельствах итоговое судебное заседание в соответствии со статьями 156 и 238 (часть 3) АПК РФ проведено в отсутствие сторон.

Суд констатировал поступление от заявителя до открытия итогового судебного заседания ходатайства об изменении наименования заинтересованного лица с ООО «[REDACTED]» на ООО «Ф[REDACTED]».

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

12.12.2013 в соответствующем определении суд указал на наличие в базах данных, имеющихся в его распоряжении, следующей противоречивой информации. Так, согласно сведениям, полученным посредством онлайн-сервиса Федеральной налоговой службы России, а также представленным заявителем в форме выписки из ЕГРЮЛ, идентификационным номером налогоплательщика (ООО «[REDACTED]») является [REDACTED] а его основным государственным регистрационным номером – [REDACTED] место нахождения юридического лица - Краснодарский край, г. Краснодар, поселок сельского типа Кирпичный, ул. [REDACTED] Как следует из информационной выписки из ЕГРЮЛ (представлена на основании Решения ФНС России № 1044 от 15.12.2006), те же идентификационные данные принадлежат обществу с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]».

В целях устранения выявленных противоречий между данными, полученными из разных интернет ресурсов, суд определил, направить соответствующий запрос в ИФНС № 4 по г. Краснодару, а при подтверждении информации – известить заинтересованное лицо по обоим его наименованиям.

При этом какие-либо данные об аналогичных действиях со стороны заявителя, направленных на установление надлежащего заинтересованного лица по делу, у суда отсутствуют.

Несмотря на указанные обстоятельства, заявление со стороны ООО «[REDACTED]» об изменении наименования должника поступило в материалы дела только 28.02.2014.

Как установлено судом, 26.11.2013 в ИФНС № 4 по г. Краснодару подано заявление об изменении сведений, вносимых в учредительные документы в связи с переименованием ООО «[REDACTED]» в ООО «Ф[REDACTED]», 03.12.2013 налоговым органом вынесено решение о государственной регистрации данных изменений. Что касается адреса места нахождения юридического лица, то суд на основании данных регистрирующего органа констатировал его неизменность по сравнению с ранее указанным.

Согласно статье 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего наименования. При отсутствии такого сообщения лицо, участвующее в деле, именуется в судебном акте исходя из последнего известного арбитражному суду наименования этого лица (часть 1). Арбитражный суд указывает в определении или протоколе судебного заседания изменение наименования лица, участвующего в деле, его адреса, номеров телефонов и факсов, адреса электронной почты или аналогичной информации (часть 4).

Изменение наименования лица, участвующего в деле, во время производства по делу не является основанием для разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве. Аналогичная правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 14953/11.

Как следует из материалов дела, между ООО «[REDACTED]» («поставщик») и ООО «[REDACTED]» («покупатель») заключен договор поставки № 10/1/12 от 23.01.2012, содержащий в пункте 8.1 третейскую оговорку, согласно которой все споры и разногласия независимо от основания их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между сторонами по настоящему договору, в том числе, связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным полностью или частично, передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы или в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) по выбору истца. Решение суда окончательно.

Данные об ущемлении принципа свободы договора, предусмотренного статьей 421 ГК РФ, при формулировании сторонами условий третейского соглашения у суда отсутствуют, заинтересованным лицом не представлено.

В связи с ненадлежащим исполнением покупателем договорных обязательств, заявитель, как поставщик, основываясь на арбитражном соглашении, содержащемся в договоре поставки, обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 23.07.2013 по делу № АТС-4686/13, принятым в составе единоличного третейского судьи (арбитра) Бородиной З.В., исковые требования удовлетворены с ООО «XXXXXXXXXX» в пользу заявителя взысканы: задолженность по договору поставки № 10/1/12 от 23.01.2012 в размере 131 710 руб., неустойка в размере 92 307 руб. 44 коп., а также 30 000 руб. в возмещение расходов по оплате третейского сбора.

Неисполнение данного решения третейского суда должником в добровольном порядке явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Это соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (пункты 1 и 2 статьи 5 Закона о третейских судах).

Заключенность и действительность третейской оговорки должником не оспаривается (в том числе со ссылкой на пункт 3 статьи 5 Закона о третейских судах), сведений об ином материалы дела не содержат, доказательств отсутствия полномочий либо их ограничение на подписание сторонами указанных документов не представлено.

Другими словами, третейское соглашение не было признано недействительным (о пороках воли (заблуждении, принуждении, обмане) стороны не заявляли и доказательств этого суду не представляли).

Альтернативное (симметричное) третейское соглашение, в соответствии с которым спор может быть рассмотрен по выбору истца в определенном третейском суде либо арбитражном суде, в силу действия принципа свободы договора и определения его условий по усмотрению сторон (пункты 1 и 4 статьи 421 ГК РФ) не противоречит закону. Данный вариант альтернативного третейского соглашения является допустимым по

смыслу постановления Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1831/12, ибо предоставляет соответствующие права выбора средства разрешения спора (частного арбитража или государственного правосудия) стороне сделки, считающей себя пострадавшей (кредитору) и требующей защиты, а не какой-то заранее определенной, конкретной стороне без предоставления такого же права другой. Другими словами, третейское соглашение, предусматривающее возможность каждой из сторон обратиться по своему выбору в конкретный государственный или третейский суды, не противоречит закону и должно считаться заключенным.

Таким образом, при названных обстоятельствах суд не усматривает оснований для признания третейского соглашения недействительным либо незаключенным.

Из пункта 2 статьи 1 Закона о третейских судах следует, что в третейский суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений. Рассмотренный третейским судом спор относится к категории гражданско-правовых, обязательственных, т.е. арбитрабелен.

В соответствии со статьей 44 Закона о третейских судах решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В силу статьи 45 Закона о третейских судах, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

Из резолютивной части решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 23.07.2013 по делу № АТС-4686/13 в полном соответствии с третейским соглашением, следует, что данное решение является окончательным и оспариванию не подлежит.

В соответствии с частью 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно части 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

предусмотренных статьей 239 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу. Оценка правильности применения норм материального права, исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, означают пересмотр решения третейского суда по существу и переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом.

Сложившаяся стабильная судебная практика также исходит из того, что арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, и не пересматривает решение третейского суда по существу.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано только в случаях, предусмотренных статьей 239 АПК РФ (часть 1).

В силу части 2 статьи 239 АПК РФ Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Системное (в совокупности с положениями статей 68 и 238 (часть 2) АПК РФ) и политико-правовое толкование данной нормы приводит к общему выводу, что суд в обоснование наличия оснований, предусмотренных частью 2 статьи 239 АПК РФ, может

принять во внимание лишь те доказательства, что получены в дело от должника в подкрепление соответствующих его возражений, а не из других источников, ибо бремя доказывания соответствующих обстоятельств лежит на последнем (постановление Президиума ВАС РФ от 11.04.2006 № 12872/04 и от 11.04.2006 № 14579/04). Другими словами, это вопрос допустимости доказательств (статья 68 АПК РФ) ввиду прямого поименования в законе их поставщика в материалы дела. Как минимум, исходя из добровольной природы третейского соглашения, доказательства, полученные от другого участника процесса либо от третьих лиц, могут быть признаны судом допустимыми по части 2 статьи 239 АПК РФ не ранее соответствующего возражения (заявления) лица, против которого принято решение третейского суда. В противном случае стирается грань между основаниями, установленными частью 2 статьи 239 АПК РФ, от оснований, предусмотренных частью 3 той же статьи, хотя законодатель сделал это квалифицировано (специально). В генеральном плане действует принцип (жесткая связка): нет соответствующего заявления должника – суд не исследует доказательства, полученные не от должника, обосновывающие наличие того или иного основания из перечисленных в части 2 статьи 239 АПК РФ. Исключение составляют случаи, когда эти же доказательства подтверждают существования оснований, указанных в части 3 статьи 239 АПК РФ.

Заинтересованным лицом доказательств наличия вышеперечисленных обстоятельств в распоряжение суда не представлено.

Решение третейского суда указаний на возражения заинтересованного лица против компетенции последнего на рассмотрение спора не содержит. Расчет задолженности (как в части основного долга, так и в части неустойки), представленный истцом в рамках третейского разбирательства должником не оспорен. Какие-либо ходатайства и заявления согласно решению третейского суда стороной ответчика в рамках установленной процедуры не заявлялись.

Суд также отмечает, что вопрос компетенции третейского суда на рассмотрение спора подлежит рассмотрению в рамках части 2 статьи 239 АПК РФ (пункты 1 - 4), т.е. только в случае наличия соответствующего заявления со стороны заинтересованного лица (должника). Какие-либо ходатайства, заявления в этой связи от ООО «XXXXXXXXXX» (ООО «XXXXXXXXXX» после переименования) в материалы дела не поступали.

Согласно пункту 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными (ввиду их неоспаривания) стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса. Аналогичный вывод сформулирован в Постановлении Президиума ВАС РФ № 8127/13 по делу № А46-12382/2012 от 15.10.2013 для случаев, когда другая сторона считается извещенной об арбитражном процессе не фактически, а по правилам части 4 статьи 123 АПК РФ, то есть в силу презумпции извещения. Что имеет место в настоящем случае.

Данный подход полностью укладывается в рамки общего процессуального принципа о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Арбитражный суд проверяет по собственной инициативе, вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору определенные в части 3 статьи 239 АПК РФ основания к отказу в выдаче исполнительного листа.

Судом не установлено нарушений основополагающих принципов российского права; в соответствии с федеральным законом, спор, возникший между сторонами, может быть предметом третейского разбирательства; признаков, свидетельствующих о его корпоративном либо мнимом характере не установлено, также не установлено обстоятельств, негативным образом влияющих на соблюдение принципа субъективной и объективной беспристрастности состава третейского суда и самого третейского суда.

Что касается размера неустойки (в виде пени), взысканной с ответчика в соответствии с решением третейского суда от 23.07.2013 и равного 92 307 руб. 44 коп., то суд отмечает отсутствие явных оснований (не предложено их и должником) для вывода о его несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Какого-либо контррасчета либо заявлений о наличии у третейского суда веских оснований для задействования механизма статьи 333 ГК РФ (часть 2 статьи 9 АПК РФ) должником не представлено.

В ходе третейского разбирательства ответчиком ходатайство об уменьшении размера неустойки не заявлялось, расчеты истца опровергнуты не были. Не было соответствующего и документально подтвержденного заявления и в ходе настоящего разбирательства. Между тем это обстоятельство имеет принципиальное, негативное для ответчика последствие (постановление Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 801/13). Указанное постановление Президиума ВАС РФ придает особое юридическое значение

активности ответчика в оспаривании (и документальном подтверждении соответствующих доводов) соразмерности начисленной и предъявленной к взысканию истцом меры гражданско-правовой ответственности и заявлении суду ходатайства о ее снижении при разрешении спора.

Согласно статье 187 АПК РФ определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено настоящим Кодексом или арбитражным судом. Таким образом, поскольку закон не определяет иного, и у суда также нет оснований для исключения из общего названного правила, требование заявителя об указании в резолютивной части определения по существу вопроса на его немедленное исполнение является излишним.

Таким образом, суд, рассмотрев материалы настоящего дела и дела третейского разбирательства на предмет наличия обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ и подпунктом 3 пункта 2 статьи 46 Закона о третейских судах, проанализировав условия третейского соглашения на предмет заключенности, действительности и сферы действия, компетенции третейского суда, разрешившего спор, и его статус как постоянно действующего третейского суда (статья 421 ГК РФ, статьи 3, 5, 7 и 17 Закона о третейских судах, постановления Президиума ВАС РФ от 27.02.1996 № 5278/95, от 27.09.2005 № 5517/05, от 23.06.2009 № 1434/09, от 01.06.2010 № 17799/09, от 15.06.2010 № 693/10, от 12.04.2011 № 12311/11, от 25.10.2011 № 18613/10, от 01.11.2011 № 7605/11, от 19.06.2012 № 1831/12, от 20.12.2011 № 12686/11, постановления ФАС СКО от 17.06.2011 по делу № А32-25230/2010 и от 16.05.2013 по делу № А32-34443/2012), существо спора, ставшего предметом третейского разбирательства (статья 1 (часть 2) Закона о третейских судах), ход самого третейского разбирательства (статьи 19 и 20 Закона о третейских судах), включая конкретные обстоятельства, связанные с уведомлением должника о третейском разбирательстве (статья 4 Закона о третейских судах, пункты 6 и 23 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановления Президиума ВАС РФ от 22.02.2005 № 14548/04, от 20.01.2009 № 10718/08 и № 10613/08, от 31.03.2009 № 17412/08) и назначением (формированием) состава третейских судей (статьи 8 - 13 Закона о третейских судах, постановления Президиума ВАС РФ от 24.11.2009 № 8689/09 и от 09.11.2010 № 9431/10), его соответствие основным принципам осуществления правосудия и права в целом, в частности, принципам объективной и субъективной беспристрастности и равноправия сторон (статья 18 Закона о

третейских судах, пункты 24 и 25 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановления Президиума ВАС РФ от 14.12.2010 № 10848/10, от 24.05.2011 № 17020/10, от 22.05.2012 № 16541/11, от 18.09.2012 № 4011/12, от 13.11.2012 № 8141/12, определение ВАС РФ от 30.01.2012 № ВАС-15384/11, постановление ФАС ВВО от 18.06.2012 по делу № А17-8372/2011), учитывая, в числе прочего, установленные пределы активности арбитражного суда по такого рода делам (пункты 12 и 20 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановления Президиума ВАС РФ от 19.05.2009 № 1589/09, от 25.02.2010 № 15565/09, от 31.05.2011 № 18089/10) и отсутствие, во-первых, документально подтвержденных со стороны должника заявлений о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных частью 2 статьи 239 АПК РФ и подпунктом 2 пункта 2 статьи 46 Закона о третейских судах (статьи 9 и 65 АПК РФ, постановления Президиума ВАС РФ от 11.04.2006 № 12872/04, от 11.04.2006 № 14579/04 и от 20.03.2007 № 15435/06, постановление ФАС СКО от 11.10.2012 по делу № А32-9186/2012), во-вторых, сведений о нарушении рассматриваемым решением третейского суда прав и законных интересов должников и третьих лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве (пункты 11 и 26 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 1-П), в-третьих, решений государственных судов с участием тех же сторон и по тому же предмету и основанию (пункт 21 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, и постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11606/12), в-четвертых, данных о фиктивности, мнимости (имитации)

предмета спора и подложности доказательств, подтверждающих значимые обстоятельства спора (пункт 30 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановление Президиума ВАС РФ от 08.12.2009 № 12523/09), в-пятых, введенной в отношении должника процедуры несостоятельности (банкротства) (пункт 3 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96, постановления Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 7917/11 и от 13.11.2012 № 8141/12), в-шестых, сведений о частичном либо полном добровольном исполнении решения третейского суда со стороны должника (статьи 44 и 45 (пункт 1) Закона о третейских судах, постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 11196/11), а также принимая во внимание содержащуюся в третейском соглашении и в резолютивной части решения третейского суда оговорку об окончательности последнего (статья 40 Закона о третейских судах, пункт 9 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96).

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на сторону должника, на взыскание задолженности с которого подлежит выдаче исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9, 41, 65, 70 (ч. 3.1 и 5), 110, 123, 176, 184, 185, 187, 238 – 240, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED], Краснодарский край, г. Краснодар) об изменении наименования заинтересованного лица (должника) с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED] [REDACTED]» на общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

Заявление общества с ограниченной ответственностью «**██████████**» (ИНН **2** **██████████**, ОГРН **1** **██████████**, Краснодарский край, г. Краснодар) удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 23.07.2013 по делу № АТС-4686/13 на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «**██████████**» (до переименования - - ООО «**██████████**», ИНН **██████████**, ОГРН **██████████**, Краснодарский край, г. Краснодар) в пользу общества с ограниченной ответственностью «**██████████**» (ИНН **██████████**, ОГРН **1** **██████████**, Краснодарский край, г. Краснодар) задолженности по договору поставки № 10/1/12 от 23.01.2012 в размере 131 710 руб., неустойки в размере 92 307 руб. 44 коп., а также 30 000 руб. в возмещение расходов по оплате третейского сбора.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «**██████████**» (ИНН **██████████**, ОГРН **██████████**, Краснодарский край, г. Краснодар) в пользу общества с ограниченной ответственностью «**██████████** **██████████**» (ИНН **██████████**, ОГРН **██████████**, Краснодарский край, г. Краснодар) 2 000 руб. в возмещение понесенных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления, о чем выдать исполнительный лист.

Настоящее определение может обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

В.Н. Романов