



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А40-163038/12-29-1646

« 06 » марта 20 13 г.

(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд города Москвы

(наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев дело по заявлению

Государственного казенного предприятия города Москвы «Инженерная служба района Арбат» (ОГРН 1077758868769, ИНН 7704657934, дата регистрации 09.08.2007г.)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Н []» (ОГРН 1 [], ИНН 71 [], дата регистрации 14.08.2008г.)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) от 04.12.2012г. по делу № АТС-4579/12

решия (определил постановил) Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Н []» (ИНН 7 [], ОГРН 1 [], дата регистрации 14.08.2008г., юридический адрес, согласно распечатке ФНС по состоянию на 24 октября 2012 года и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 9 июля 2012г. №150608В-4/2012: 129110, г. Москва, ул. [] М., д. 17/21, стр. 6; фактический адрес: 129110, г. Москва, [] шоссе, д. 89, корп. 1, стр. 2) в пользу Государственного

Серия АС № 005560297

акционерного предприятия города Москвы «Общественная служба района Арбат» (ИНН 7704657854; ОГРН 1077758368769, дата регистрации 09.08.2007г., юридический адрес, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 09 октября 2012г. №335943А/2012-119002, г. Москва, ул. Арбат, д. 40, стр. 2-3) штраф в размере 336 211 (Триста тридцать шесть тысяч двести одиннадцать) рублей 29 копеек.

[The remainder of the page contains extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the document.]



142232_5183272

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отделение, тел. 600-97-77)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

Дело №А40-163038/12

06 марта 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена 27.02.2013г.

Определение в полном объеме изготовлено 06.03.2013г.

Арбитражный суд в составе:**Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-1646)**

Судей: единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.Ф. Гаделовой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Государственного казенного предприятия города Москвы «Инженерная служба района

Арбат» (ОГРН 1677758868769, ИНН 7704657934, дата регистрации 09.08.2007г.)

к Обществу с ограниченной ответственностью «И...» (ОГРН 10702681823, ИНН 7702681823, дата регистрации - 08.08.2008г.)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения**Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева,****д. 9, корп. 1) от 04.12.2012г. по делу № АТС-4579/12**

в заседании приняли участие:

Заявитель: Баховская А.В. по доверенности от 12.12.2012г. б/№

Должник: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное предприятие города Москвы «Инженерная служба района Арбат» (ОГРН 1677758868769, ИНН 7704657934, дата регистрации 09.08.2007г.) обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) от 04.12.2012г. по делу № АТС-4579/12.

Заявитель поддержал заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) от 04.12.2012г. по делу № АТС-4579/12.

В судебное заседание не явился Должник, извещен надлежащим образом, возражения на рассмотрение дела без его участия не представил. Должник отзыв на заявление не представил.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 АПК РФ, п.п.4-5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии заявления к производству, о назначении предварительного судебного заседания вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Дело рассмотрено в отсутствие представителя Должника, в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав доводы Заявителя, суд пришел к следующим выводам.

Арбитражный третейский суд города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) в составе единоличного третейского судьи Снегур Е.И., вынесено решение от 04.12.2012г. по делу АТС-4579/12 (л.д. 11-16), согласно которому с Должника в пользу Взыскателя взыскан штраф в размере 336 211,29 (Триста тридцать шесть тысяч двести одиннадцать руб. 29 коп.)

В указанном решении третейского суда установлено, что оно подлежит немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда Должник не исполнил данное решение в полном объеме, в связи с чем, Взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) от 04.12.2012г. по делу № АТС-4579/12.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч.2 ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) от 04.12.2012г. по делу № АТС-4579/12 подлежит принудительному исполнению.

Принимая во внимание положения ст.ст. 333.17, 333.18 НК РФ, госпошлина в размере 2 000 руб. подлежит взысканию с Должника в доход ФБ РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление Государственного казенного предприятия города Москвы «Инженерная служба района Арбат» (ОГРН 107758868762, ИНН 7704657934, дата регистрации 09.08.2007г.) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) от 04.12.2012г. по делу № АТС-4579/12.

Выдать Государственному казенному предприятию города Москвы «Инженерная служба района Арбат» (ОГРН 1077758868769, ИНН 7704657934, дата регистрации 09.08.2007г.) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) от 04.12.2012г. по делу № АТС-4579/12.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Навигатор» (ОГРН 1087746978725, ИНН 770268182), дата регистрации 14.08.2008г.) расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи руб.) в доход Федерального бюджета Российской Федерации.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

О.Ю. Лежнева