



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А40-163040/12-141-1524 от 08 февраля 2013 г.
(дата принятия арбитражным судом)

Арбитражный суд города Москвы

Генеральный адрес: 119002, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Специальный и фактический адрес: 119002, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Специальный и фактический адрес: 119002, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

на территории субъекта для совершения выписки исполнительного листа

рассмотрев

дело по заявлению

ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Арбат» (119002, г. Москва, ул. Арбат, д. 40, стр. 2-3, ИНН 7704657934, ОГРН 1077758868769)

к ООО « », ИНН , д. 17/21, стр. 6, ИНН

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 09.11.2012 г. по делу № АТС-4571/12.

редия (определяя, постановил)

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « » (ИНН/КПП: ; юридический адрес, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 9 июля 2012 г. № 150608В-4/2012-129110, г. Москва, ул. , д. 17/21, стр. 6; фактический адрес: 129110, г. Москва, д. 89, корп. 1, стр.2) в пользу

Серия АС Ж 005552363

Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Арбат» (ИНН 7704657934; ОГРН 1077758868769; юридический адрес, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 03 октября 2012 г. № 335943А/2012: 119002, г. Москва, ул. Арбат, д. 40, стр. 2-3) неустойку в размере 672 422 (шестьсот семьдесят две тысячи четыреста двадцать два) рубля 59 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ИНН КПП: [REDACTED]); юридический адрес, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 9 июля 2012 г. № 150608В-4/2012: 129110, г. Москва, ул. [REDACTED] д. 17/21, стр. 6; фактический адрес: 129110, г. Москва, [REDACTED] шоссе, д. 89, корп. 1, стр.2) в пользу Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Арбат» (ИНН: 7704657934; ОГРН 1077758868769; юридический адрес, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 03 октября 2012 г. № 335943А/2012: 119002, г. Москва, ул. Арбат, д. 40, стр. 2-3) расходы по оплате третейского сбора в размере 33621 (тридцать три тысячи шестьсот двадцать один) рубль 10 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Арбат» 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.



142281_5062153

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

08.02.2013 г.

Дело № А40-163040/12

Резолютивная часть определения объявлена «01» февраля 2013 года.

Определение в полном объеме изготовлено «08» февраля 2013 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Дзюбы Д.И.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Щербак А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Арбат» (119002, г. Москва, ул. Арбат, д. 40, стр. 2-3, ИНН 7707083863, ОГРН 1077708386309)

к ООО «Гнавигатор» (129110, г. Москва, ул. Екатерининская М., д. 100, стр. 6, ИНН 5007083863, ОГРН 1077708386309)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 09.11.2012 г. по делу № АТС-4571/12,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Баховская А.В. по доверенности № б/н от 12.12.2012 г., паспорт,

от ответчика: Горшкова И.О. по доверенности № б/н от 07.11.2012 г., паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Арбат» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 09.11.2012 г. по делу № АТС-4571/12.

Представитель заявителя, явившийся в судебное заседание, заявленные требования поддержал в полном объеме, просил заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение удовлетворить.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал по доводам, изложенным в отзыве.

В силу Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06 г. № 65, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, если стороны ходатайствуют об этом, либо не заявили соответствующих возражений.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 01.02.2013 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

09.11.2012 г. Арбитражным третейским судом города Москвы (г. Москва, ул. Шулева, д. 9, корп. 1) по адресу третейского разбирательства: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3, в составе: Третейского судьи Кравцова А.В. (единолично), при ведении протокола судебного заседания помощником председателя третейского суда Дунаевой Е. В., в закрытом судебном заседании рассмотрено дело № АТС-4571/12 по исковому заявлению Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Арбат» к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Гнавигатор» о расторжении государственного контракта на выполнение работ по изготовлению паспортов «Планировочное решение и благоустройство территории» и внесению изменений в паспорта (корректировка

паспортов) района Арбат города Москвы в 2012 году от 01 октября 2012 г. № 112057, взыскании в пользу Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Арбат» неустойки в размере 672 422 (шестьсот семьдесят две тысячи четыреста двадцать два) руб. 59 коп. и расходов на оплату арбитражного сбора в размере 33 621 руб. 10 коп.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 12.09.2012 г. искивые требования ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Арбат» удовлетворены в полном объеме, государственный контракт на выполнение работ по изготовлению паспортов «Планировочное решение и благоустройство территории» и внесению изменений в паспорта (корректировке паспортов) района Арбат города Москвы в 2012 году от 1 октября 2012 г. № 112057 расторгнут, а также с Общества с ограниченной ответственностью «Навигатор» в пользу ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Арбат» взысканы неустойка в размере 672 422 (шестьсот семьдесят две тысячи четыреста двадцать два) рубля 59 копеек и расходы по оплате третейского сбора в размере 33 621 (тридцать три тысячи шестьсот двадцать один) рубль 10 копеек.

Согласно указанному решению оно является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в законную силу немедленно, с даты принятия. Однако ответчик указанное решение добровольно не исполнил.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Ответчик представил суду отзыв, в котором указал, что считает заявление ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Арбат» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 09.11.2012 г. по делу № АТС-4571/12 необоснованным по следующим основаниям.

В рамках рассмотрения Арбитражным третейским судом города Москвы искового заявления ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Арбат» о расторжении государственного контракта и взыскании с ООО «Навигатор» (ответчик) неустойки в размере 672 422,59 руб. Ответчиком был представлен отзыв от 08 ноября 2012 года, в котором была изложена его позиция о несогласии с основаниями и суммой взыскиваемой неустойки, а также несоразмерности её последствиям нарушения и необходимости применения ст. 333 ГК РФ.

ООО «Навигатор» указало, что Арбитражный третейский суд г. Москвы в решении от 09.11.2012 г. по делу № АТС-4571/12 необоснованно взыскал неустойку, посчитав заявление о применении ст. 333 ГК РФ не поданным Ответчиком.

Со ссылкой на п. 3 ст. 233 АПК РФ ответчик указал, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. Аналогичное положение содержится и в пп. 2 п. 2 ст. 46 Федерального закона № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». При этом требования об отмене решения третейского суда ответчик не заявлял, а возражал против удовлетворения заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 09.11.2012 г. по делу № АТС-4571/12.

В соответствии со статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в выдаче исполнительного листа должно быть отказано в случае, если решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Как разъяснено в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

При таких обстоятельствах суд отклоняет довод должника о неприменении третейским судом ст. 333 ГК РФ, как направленный на пересмотр решения третейского суда по существу и переоценку обстоятельств дела, установленных последним, что противоречит действующему законодательству и судебной практике по данной категории дел.

Исходя из перечня оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, содержащегося в статье 239 АПК РФ и статье 46 ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", следует, что арбитражному суду не предоставлено право проверить решение третейского суда на существо спора, исследовать обстоятельства дела и давать им оценку, проверять правильность применения третейским судом норм материального права, регулирующих определенные аспекты правоотношений участников хозяйственной деятельности.

Исковое заявление Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Арбат» к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Навигатор» было принято Арбитражным третейским судом города Москвы к производству в соответствии с третейским соглашением (третейской оговоркой), которое содержится в п.п. 10.2 и 12.2 государственного контракта № 112057 от 01 октября 2012 г. на выполнение работ по изготовлению паспортов «Планировочное решение и благоустройство территории» и внесению изменений в паспорта (корректировке паспортов) района Арбат города Москвы в 2012 году.

Поскольку довод ответчика о нарушении основополагающих принципов российского права ввиду неприменения Арбитражным третейским судом города Москвы положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом положений законодательства о пределах компетенции суда при рассмотрении спорного вопроса отклоняется, а иных доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, ответчиком не представлено, суд приходит к выводу, что заявление ГКУ г. Москвы «Инженерная служба района Арбат» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 09.11.2012 г. по делу № АТС-4571/12 подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 09.11.2012 г. по делу № АТС-4571/12.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Навигатор» в пользу Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Арбат» 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ:
(шифр 141-1524)

Д.И. Дзюба