



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А40-8 [] + 02 марта 20 12.

(дата прекращения судебного акта)

Арбитражный суд города Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (городского участка), районного исполнительного акта)

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

на основании судебного акта, который вступает в законную силу

рассмотрев

дело по заявлению

ООО «[]» ([], г. Москва, ул. [] д. 30/24, ОГРН [])

к заинтересованному лицу ГКУ «Дирекция ДЖКХ» ([], г. Москва, ул. [], стр. 1)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитражного третейского суда г. Москва (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп 1)

решил (определил, постановил)

Взыскать с Государственного казенного учреждения г. Москва «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства [] административного округа» (ИНН/КПП [], адрес 107023, г. Москва, ул. []) в пользу ООО [] (ОГРН [], ИНН [], г. Москва, ул. [] д.30/24, [], г. Москва, ул. []) задолженность по оплате

Серия АС Ж 004788739



56_3285963

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
29 февраля 2012 года
Резолютивная часть определения объявлена 27.02.2012
Полный текст определения изготовлен 29.02.2012

Дело № А40-8577/12
56-78

Арбитражный суд города Москвы в составе
Судьи Пономаревой Т.В.
при ведении протокола секретарем З.Т. Яралиевой
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО «АГА-СЕРВИС» (ОГРН 105264, г.Москва, ул. 7-ая
Парковая д.30/24)
к ГКУ «Дирекция по управлению имуществом г. Москвы» (ОГРН 107023, г.Москва, ул.
Бутырская д.12)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда
при участии
от заявителя: Алексеева В.П. доверенность № 032 от 26.02.2012
от должника: представитель не явился

УСТАНОВИЛ: ООО «АГА-СЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 16.12.2011 по делу № АТС-1238/11.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Решением третейского суда от 16.12.2011 по делу № АТС-1238/11 разрешен гражданско-правовой спор, предусмотренный с заключенным между сторонами третейским соглашением от 15.12.2011. Форма и содержание третейского соглашения соответствует требованиям п. 1 ст. 7 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» (третейские соглашения действительно, заключены в письменной форме, содержатся в документах, подписанных сторонами - оговорки в Договорах, рассматриваются как не зависящие от других условий договоров).

Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

В указанном решении срок для его добровольного исполнения не был установлен, в связи с чем, в соответствии с п. 2 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» указанное решение третейского суда подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на

принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение третейского суда подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 123, 156, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «АГ А-СЕРВИС» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 16.12.2011 по делу № АТС-1238/11 удовлетворить.

Выдать ООО «АГ А-СЕРВИС» исполнительный лист.

Взыскать с ГКУ «Дирекция «МОСКОВЬ ВАО» в пользу ООО «АГ А-СЕРВИС» 2 000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

Т.В. Пономарева