

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

109263, г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1

т/ф. 8 (499) 501-15-90

<http://www.a-tsm.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № АТС-4862/14

22 июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена «22» июля 2014г.

Полный текст решения изготовлен «22» июля 2014г.

Арбитражный третейский суд города Москвы (по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, корп. 3) в составе:

Третейского судьи Кравцова А.В. (единолично), назначенного определением Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы от 07 июля 2014 года, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Феоктистовым А.П., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев, в открытом судебном заседании, дело по исковому заявлению

Государственного унитарного предприятия Московской области «Московский областной дорожный центр» (ОГРН 1045004453955, ИНН 5024063954, дата присвоения ОГРН 30.03.2004, юридический адрес: 143404, Московская обл., г. Красногорск, улица Райцентр 8-а) к

Государственному бюджетному учреждению Московской области «Мосавтодор» (ГБУ МО «Мосавтодор» (ОГРН 1025002879626, ИНН 5000001525, дата присвоения ОГРН 16.12.2002 г., юридический адрес: 143404, Московская обл, г. Красногорск, улица Райцентр 8-а, фактический адрес: 143421, Московская область, Красногорский район, 26 км автодороги «Балтия», бизнес-центр «Рига Ленд», строение 2)

о внесении изменений в государственные контракты.

при участии в заседании:

от истца:

- Козлова В.В. по доверенности №474 от 11.07.14г.

от ответчиков:

- ГБУ МО «Мосавтодор» Бронников Д.А. по доверенности от 14.07.14 №343.

Компетенция суда:

При установлении компетенции, третейский суд дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам ст. 239 АПК РФ или ст. 426 ГПК РФ для исключения оснований компетентного суда в отказе по заявлению о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.

Согласно ч. 2 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда представит доказательства того, что:

1). Третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

В соответствии со ст.7 Федерального закона №102-ФЗ от 24.07.2002 «О третейских судах в Российской Федерации» (далее ФЗ «О третейских судах в РФ»), третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение

считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями, по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

В материалы дела представлено третейское соглашение от «06» декабря 2013 г. соглашение о передаче спора в коммерческий арбитраж, согласно которому: «Государственное казенное учреждение Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области «Мосавтодор» и Государственное унитарное предприятие Московской области «Московский областной дорожный центр» договорились передать спор о внесении изменений в государственные контракты от 25.12.2009 №9Ф 4213, от 28.12.2009 №9Ф 4223, от 17.05.2012 №12Ф04-1, от 28.12.2009 №9Ф 4225, от 26.07.2013 №014800000613000094, от 26.07.2013 №014800000613000095, от 27.09.2013 №014800000613000174, от 29.10.2013 №014800000613000215, от 29.10.2013 №014800000613000216 на выполнение работ для государственных нужд на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (г. Москвы, ул. Шкулева, д. 9, к.1) в открытом судебном заседании в соответствии с его Регламентом».

Возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения представителями Сторон не заявлено.

2). Сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Ответчик уведомлен о месте и времени судебного разбирательства (сведения об адресе с сайта ФНС России, квитанции об отправке корреспонденции №ЕС005639444RU от 08.07.2014 г., №ЕС005639458RU от 08.07.2014 г.), истец уведомлен о месте и времени судебного разбирательства письмом по электронной почте от 09.07.14г. в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ», в соответствии с которой документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина – предпринимателя либо гражданина являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Заявлений о том, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения, не поступало.

3). Решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать

исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О третейских судах в РФ» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

Между сторонами имеется третейское соглашение от «06» декабря 2013 г. соглашение о передаче спора в коммерческий арбитраж, согласно которому: «Государственное казенное учреждение Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области «Мосавтодор» и Государственное унитарное предприятие Московской области «Московский областной дорожный центр» договорились передать спор о внесении изменений в государственные контракты от 25.12.2009 №9Ф 4213, от 28.12.2009 №9Ф 4223, от 17.05.2012 №12Ф04-1, от 28.12.2009 №9Ф 4225, от 26.07.2013 №014800000613000094, от 26.07.2013 №014800000613000095, от 27.09.2013 №014800000613000174, от 29.10.2013 №014800000613000215, от 29.10.2013 №014800000613000216 на выполнение работ для государственных нужд на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (г. Москвы, ул. Шкулева, д. 9, к.1) в открытом судебном заседании в соответствии с его Регламентом».

Заявлений от Сторон о нарушениях по данному пункту не поступило.

4). Состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Формирование состава третейского суда произведено в порядке ст. 10 ФЗ «О третейских судах в РФ». Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, третейским судом, не поступило.

Самоотводов и заявлений об отводе судьи от Сторон не поступило.

5). Спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.

Заявлений от Сторон о нарушениях по данному пункту не поступило.

6). Решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Заявлений от Сторон о нарушениях по данному пункту не поступило.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 ФЗ «О третейских судах в РФ» и ст.ст. 4, 27-30 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 ФЗ «О третейских судах в РФ» и ст.ст. 4, 27-30 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, третейский суд

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный третейский суд города Москвы обратилось Государственное унитарное предприятие Московской области «Московский областной дорожный центр» с иском к Государственному бюджетному учреждению Московской области «Мосавтодор» с требованием о внесении изменений в государственные контракты от 25.12.2009 №9Ф 4213, от 28.12.2009 №9Ф 4223, от 17.05.2012 № 12Ф04-1 на выполнение работ по строительству объектов.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явился, письменный мотивированный отзыв на исковое заявление в третейский суд представил. Возражал против удовлетворения искового заявления по основаниям изложенным в отзыве.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав представителей истца, ответчика, оценив представленные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Из материалов третейского дела следует.

25 декабря 2009г. между Государственным учреждением Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области» «Мосавтодор» (Государственный Заказчик) и Государственным унитарным предприятием Московской области «Московский областной дорожный центр» (Подрядчик) заключен Государственный контракт №9Ф 4213 на выполнение работ по объекту: «Строительство эстакады через железную дорогу и Дзержинское шоссе в г. Котельники Московской области» (Контракт).

Предмет Контракта выполнение работ по строительству эстакады через железную дорогу и Дзержинское шоссе в г. Котельники Московской области в соответствии с условиями Контракта, ДНТ МО-003/2007 «Требования к качеству работ по строительству, реконструкции и ремонту автомобильных дорог и улиц Московской области» (Приложение №1), Сводной ведомостью объемов работ (Приложение №2), планом-графиком финансирования дорожных работ (Приложение №3), «Требованиями Заказчика к лабораторному обеспечению Организации – исполнителя (Подрядчика) для оценки качества материалов и работ по ремонту, модернизации, реконструкции и строительству автомобильных дорог и улиц Московской области» (Приложение №4), проектной документацией (Приложение №5), СНиП, ГОСТ и другими действующими нормативными актами Российской Федерации и Московской области.

В соответствии с пунктом 5.1. Контракта (в редакции дополнительного соглашения №1 от 25 декабря 2009г.) «Настоящий контракт действует с 25 декабря 2009г. по 31 декабря 2011г.

10.04.2013 истец направил в адрес ответчика письмо №1279/1 о предоставлении земельных участков для проведения строительных работ.

Кроме того, в адрес ответчика истцом направлено письмо от 28.05.2013 №1311/1 о невозможности строительства в связи с необходимостью осуществить освобождение земельных участков.

Повторно в адрес ответчика направлено письмо от 10.09.2013 №1345/1, от 15.10.2013 №1395/1 о предоставлении земельных участков для проведения строительных работ.

Доказательств предоставления испрашиваемых земельных участков в материалы третейского дела не представлено.

Также 28 декабря 2009г. между Государственным учреждением Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области» «Мосавтодор» (Государственный Заказчик) и Государственным унитарным предприятием Московской области «Московский областной дорожный центр» (Подрядчик) заключен Государственный контракт №9Ф 4223 на выполнение работ по объекту: «Подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская обл., Раменский район, г. Жуковский)».

Предмет Контракта выполнение работ по строительству подъезда к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская обл., Раменский район, г. Жуковский) в соответствии с условиями Контракта, ДНТ

МО-003/2007 «Требования к качеству работ по строительству, реконструкции и ремонту автомобильных дорог и улиц Московской области» (Приложение №1), Сводной ведомостью объемов работ (Приложение №2), планом-графиком финансирования дорожных работ (Приложение №3), «Требованиями Заказчика к лабораторному обеспечению Организации – исполнителя (Подрядчика) для оценки качества материалов и работ по ремонту, модернизации, реконструкции и строительству автомобильных дорог и улиц Московской области» (Приложение №4), проектной документацией (Приложение №5), СНиП, ГОСТ и другими действующими нормативными актами Российской Федерации и Московской области.

В соответствии с пунктом 5.1. Контракта Календарные сроки выполнения работ по Объекту определяются Сводной ведомостью объемов работ (Приложение №2) и Планом-графиком финансирования дорожных работ (Приложение №3).

21.05.2013 истец направил в адрес ответчика письмо №139811 о невыполнении мероприятий по формированию полосы отвода автомобильной дороги.

05.06.2013 истец направил в адрес ответчика письмо №148911 о предоставлении правоустанавливающих документов на земельные участки для размещения объекта строительства.

Кроме того. В адрес ответчика направлены письма от 24.07.2013 №1567/7, от 06.08.2013 №1578/1 о предоставлении земельных участков для проведения строительных работ.

Доказательств предоставления испрашиваемых земельных участков в материалы третейского дела не представлено.

Кроме того, в адрес ответчика направлена претензия от 06.05.14 №459 о предоставлении земельных участков, ответ на претензию в материалы третейского дела не представлен.

17 мая 2012 между Государственным казенным учреждением Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области» «Мосавтодор» (Государственный Заказчик) и Государственным унитарным предприятием Московской области «Московский областной дорожный центр» (Подрядчик) заключен Государственный контракт №12Ф04-1 на выполнение работ по строительству (реконструкции) автомобильной дороги.

Предмет Контракта – реконструкция транспортной развязки на 19 км. Можайского шоссе в Одинцовском муниципальном районе в соответствии с условиями настоящего Контракта, законодательством РФ, сводной ведомостью объемов работ (Приложение №1), ведомостью объемов и стоимости работ (Приложение №2), планом-графиком финансирования работ (Приложение №3), требованиями к качеству работ по строительству и ремонту автомобильных дорог и улиц Московской области» (Приложение №4), календарным графиком производства подрядных работ (Приложение №5), проектной и технической документацией утвержденной Заказчиком и другими действующими нормативными актами Российской Федерации и Московской области.

В соответствии с пунктом 5.1. Контракта (в редакции дополнительного соглашения №4 от 10.12.2012):

Календарные сроки выполнения работ по Объекту определяются Календарным графиком производства подрядных работ (Приложение №5). Начало выполнения: с момента заключения Государственного контракта. Окончание работ: до 31 декабря 2013г.

21.05.2013 истец направил в адрес ответчика письмо №1399/1 о непредоставлении в соответствии с п. 7.1. Контракта строительной площадки.

Письмом от 17.07.2013 №1556/1 истцом в адрес ответчика запрошены сведения о времени выполнения мероприятий по высвобождению земельного участка по государственному контракту от 17.05.2012 №12Ф04-1.

Также истец письмом от 17.10.2013 №1779/1 предупредил ответчика что отсутствие земельного участка приводит к срыву сроков реконструкции транспортной развязки.

Ответчиком обязанность предусмотренная п. 7.1. Контракта не исполнена.

Доказательств предоставления испрашиваемых земельных участков в материалы третейского дела не представлено.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ГУП МО «Московский областной дорожный центр» в Арбитражный третейский суд города Москвы с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности представленные доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Ст. 747 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок. Площадь и состояние предоставляемого земельного участка должны соответствовать содержащимся в договоре строительного подряда условиям, а при отсутствии таких условий обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

Ответчиком обязательство по предоставлению земельных участков не исполнил.

Ст. 750 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора подряда, каждая из сторон обязана принять меры по устранению таких препятствий. Сторона не исполнившая этой обязанности утрачивает право на возмещение убытков причиненных несвоевременным устранением препятствий.

Истцом обязанность по предупреждению ответчика об обстоятельствах препятствующих выполнению объемов работ исполнена.

Учитывая, что сроки выполнения Контрактов были нарушены истцом по вине ответчика, требование истца о внесении изменений Контракты обосновано и подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального закона Российской Федерации от 24.07.2002г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» Регламент Арбитражного третейского суда города Москвы является неотъемлемой частью третейского соглашения, решение третейского суда является окончательным, не подлежит оспариванию и исполняется добровольно в порядке и в сроки, которые установлены в решении третейского суда.

Истцом представлено письменное заявление, согласно которому в порядке статьи 36 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы отказывается от взыскания третейского сбора.

Судом заявление рассмотрено и удовлетворено согласно статье 36 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы.

В соответствии со статьей 31 ФЗ «О третейских судах в РФ» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

На основании ст. ст. 309, 310, 450, 452, 747, 750 ГК РФ, и, руководствуясь ст.ст. 16, 26, 27, 32, 33 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации», статьями 127-130, 139 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, третейский суд

РЕШИЛ:

1). Удовлетворить иски требования Государственного унитарного предприятия Московской области «Московский областной дорожный центр» (ОГРН 1045004453955, ИНН 5024063954, дата присвоения ОГРН 30.03.2004, юридический адрес: 143404, Московская обл., г. Красногорск, улица Райцентр 8-а) в полном объеме.

2). Внести изменения в пункт 5.1. Государственного контракта от 25 декабря 2012 года №9Ф 4213 на выполнение работ по объекту: «Строительство эстакады через железную дорогу и Дзержинское шоссе в г. Котельники Московской области» изложив в следующей редакции: «начало выполнения работ: С момента заключения Государственного контракта, окончание работ: до 31.12.2014г.».

3). Внести изменения в пункт 5.1. Государственного контракта от 28 декабря 2009 года №9Ф 4223 на выполнение работ по объекту: «подъезд к г. Жуковский (ЛИИ им. Громова) от автомобильной дороги М-5 «Урал» (Московская область, Раменский район, г. Жуковский) изложив в следующей редакции: «начало выполнения работ: «с момента заключения Государственного контракта, окончание работ: до 31.12.2015г.».

4). Внести изменения в пункт 5.1. Государственного контракта на выполнение работ по строительству (реконструкции) автомобильной дороги от 17 мая 2012 года №12Ф04-1 изложив в следующей редакции: «начало выполнения работ: «с момента заключения Государственного контракта, окончание выполнения работ: до 31.12.2016г.».

5). Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия.

В случае неисполнения Ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, Истец вправе в соответствии со ст. 45 ФЗ «О третейских судах в РФ» обратиться в **Арбитражный суд Московской области** с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в порядке ст. 235-238 АПК РФ.

Третейский судья

А.В. Кравцов