



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-2163/2014

27 мая 2014 г.

Дорогомиловский районный суд г. Москвы 121165, г. Москва, ул. Студенческая, д.36

Судья Дорогомиловского районного суда г. Москвы Птицына В.В.

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев гражданское дело № 2-2163/2014 по заявлению М Н А о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 21 февраля 2014 года, принятому по иску М Н.А. к Ш И.Н. о взыскании долга, пени, расходов по оплате третейского сбора

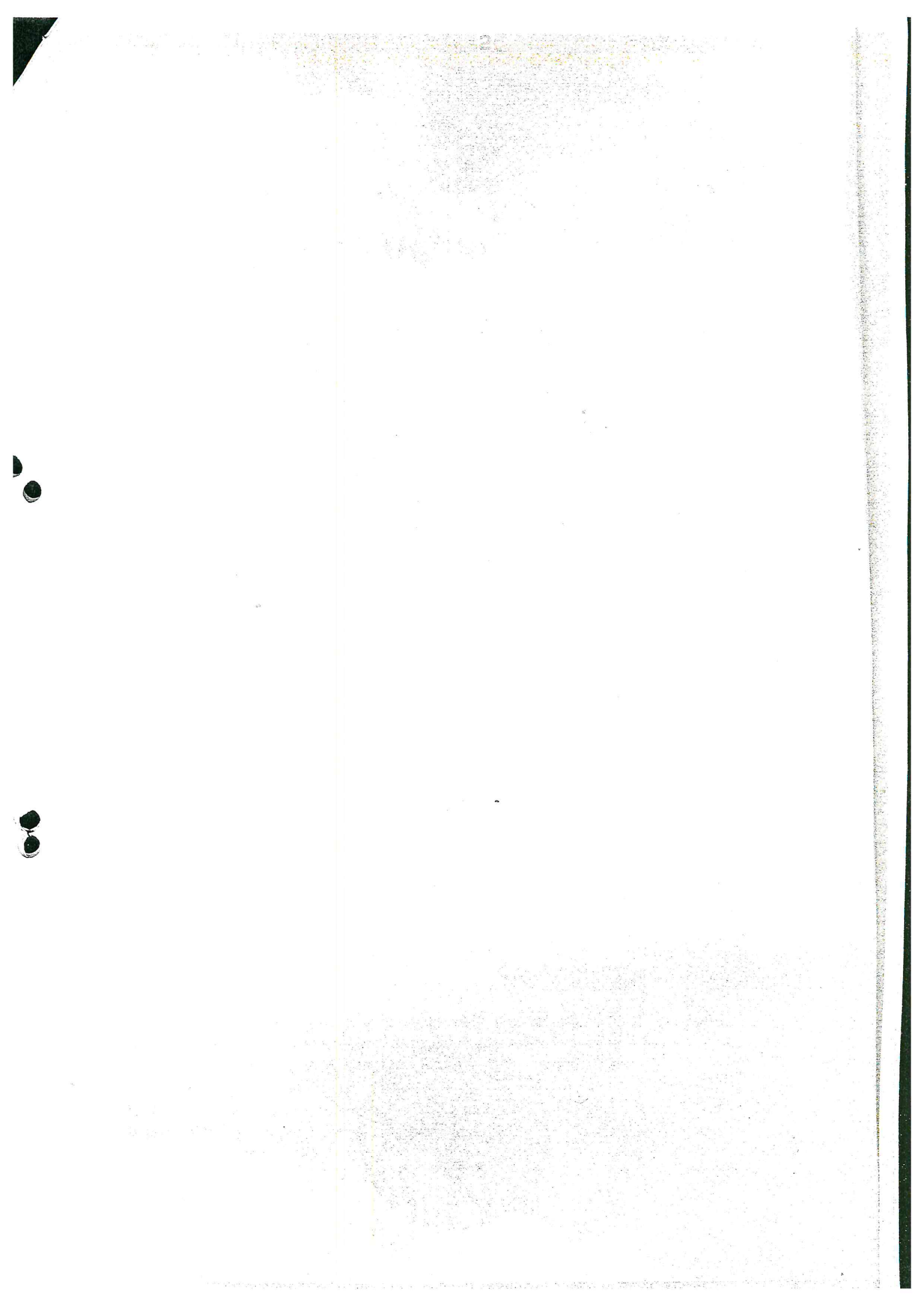
Настоящий исполнительный лист выдан на 4 (четыре)

Взыскать с Ш И Н в пользу М Н А на основании решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 21 февраля 2014 года, принятому по иску М Н.А. к Ш И.Н. о взыскании долга по договору беспроцентного займа от 24 августа 2013 года, пени, расходов по оплате третейского сбора, сумму по договору беспроцентного займа от 24 августа 2013 года в размере 2.100.000,00 руб., пени в размере 2.100.000,00 руб., а также расходы по уплате третейского сбора в размере 126.000,00 руб.

Федеральный судья

В.В. Птицына

Серия ВС № 029943910



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 мая 2014 года

город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы
в составе:
председательствующего - федерального судьи Птицыной В.В.,
при секретаре Бакленковой Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2163/2014 по заявлению М. Н. А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 21 февраля 2014 года, принятому по иску М. Н.А. к Ш. И.Н. о взыскании долга, пени, расходов по оплате третейского сбора,

установил:

М. Н.А. обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 21 февраля 2014 года, принятому по иску М. Н.А. к Ш. И.Н. о взыскании долга, пени, расходов по оплате третейского сбора, которым с Ш. И.Н. в пользу М. Н.А. взыскана сумма по договору беспроцентного займа от 24 августа 2013 года в размере 2.100.000,00 руб., пени в размере 2.100.000,00 руб., а также расходы по уплате третейского сбора в размере 126.000,00 руб., указав, что данное решение вступило в законную силу, однако до настоящего времени не исполнено.

Заявитель М. Н.А. в судебное заседание не явилась, ее представители К. Н.В. и Т. М.В. в судебное заседание явились, заявление Мироновой Н.А. поддержали.

Ш. И.Н. и ее представитель в судебное заседание не явились, хотя о времени и месте рассмотрения заявления М. Н.А. были уведомлены надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Суд, выслушав представителей М. Н.А., исследовав и оценив письменные материалы дела, в том числе подлинное дело №АТС-4784/14 по иску М. Н.А. к Ш. И.Н. о взыскании долга, пени, расходов по оплате третейского сбора, по которому 21 февраля 2014 года Арбитражным третейским судом города Москвы вынесено решение, приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 44 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение.

Согласно п. 4 ст. 425 ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 настоящего Кодекса оснований для отказов выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

Всего прошнуровано,
пронумеровано и
скреплено печатью

решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

- 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- 2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;
- 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;
- 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;
- 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;
- 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 24 августа 2013 года между М. Н.А. (займодавец) и Ш. И.Н. (заемщик) заключен договор беспроцентного займа, согласно которому (п. 1.1 Договора) займодавец передает на условиях настоящего договора заемщику денежные средства в размере 2.100.000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в срок до 24 сентября 2013 года (п. 2.1 Договора).

Положениями вышеуказанного договора (п.5.2) предусмотрено, что все споры, вытекающие из договора, подлежат рассмотрению в Арбитражном третейском суде города Москвы.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 21 февраля 2014 года, принятому по иску М. Н.А. к Ш. И.Н. о взыскании долга, пени, расходов по оплате третейского сбора, с Ш. И.Н. в пользу Мироновой Н.А. взыскана сумма по договору беспроцентного займа от 24 августа 2013 года в размере 2.100.000,00 руб., пени в размере 2.100.000,00 руб., а также расходы по уплате третейского сбора в размере 126.000,00 руб.

В добровольном порядке вышеуказанное решение не исполнено.

Принимая во внимание, что Ш. И.Н. в установленном законом порядке указанное решение третейского суда не оспаривала, в ходе судебного разбирательства наличие предусмотренных ст. 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда не установлено, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления М. Н.А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу по иску М. Н.А. к Ш. И.Н. о взыскании долга по договору беспроцентного займа от 24 августа 2013 года, пени, расходов по оплате третейского сбора.

3

104

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 423-427 ГПК РФ, суд

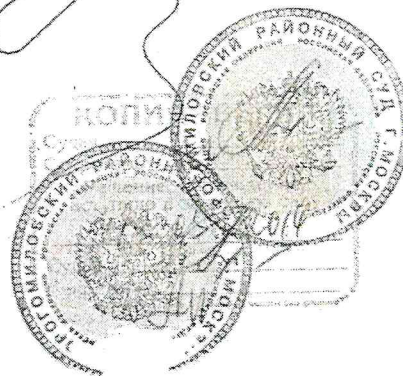
определил:

Выдать М. [Имя] Н. [Имя] А. [Имя] исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 21 февраля 2014 года, принятому по иску М. [Имя] Н.А. к Ш. [Имя] И.Н. о взыскании долга по договору беспроцентного займа от 24 августа 2013 года, пени, расходов по оплате третейского сбора, которым с Ш. [Имя] И.Н. в пользу М. [Имя] Н.А. взыскана сумма по договору беспроцентного займа от 24 августа 2013 года в размере 2.100.000,00 руб., пени в размере 2.100.000,00 руб., а также расходы по уплате третейского сбора в размере 126.000,00 руб.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение 15 дней с момента вынесения определения.

Судья

В.В. ПТИЦЫНА



4
0
ц
е
я

а,
де

14
ш,
А.
ре
ого

дке
тва
дче
но,
дче
елу
юго