



# ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А62-918/2014

06 мая 2014 г.

(Дата выдачи исполнительного листа)

Арбитражный суд Смоленской области

Почтовый адрес: 171000, Смоленская область, Смоленский район, г. Смоленск, Гагарина пр-д, д. 46

Гагарина просп., д. 46, г. Смоленск, 214001

Почтовый адрес: 171000, Смоленская область, Смоленский район, г. Смоленск, Гагарина пр-д, д. 46

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист

рассмотрев общества с ограниченной ответственностью "Запад" (ОГРН [redacted] : ИНН [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью [redacted] (ОГРН [redacted] : ИНН [redacted]) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

решил (определил, постановил) : выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского суда города Москвы от 13 января 2014 года в составе судьи Кравцова А.В. по делу № АТС № 4769/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью [redacted] (ОГРН [redacted] : ИНН [redacted]) к обществу с ограниченной ответственностью [redacted] (ОГРН [redacted] : ИНН [redacted]) о взыскании

Серия АС № 004130692



1 461 699 рублей основного долга и 165 314,34 рублей пени, а так же 81 350,65 рублей судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ пользу общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ (ОГРН \_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_) судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп.









## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
http:// www.smolensk.arbitr.ru; e-mail: info@smolensk.arbitr.ru  
тел. 8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

город Смоленск  
06.05.2014

Дело № А62-918/2014

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Иванова А. В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Скосаревой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "\_\_\_\_\_"; ИНН \_\_\_\_\_ к Обществу с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_; ИНН \_\_\_\_\_

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии:

от заявителя: С \_\_\_\_\_, Е \_\_\_\_\_, Г \_\_\_\_\_ представителя по доверенности, паспорт;

от ответчика: не явился, извещен надлежаще;

### У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного Третейского суда города Москвы от 13 января 2014 года исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "\_\_\_\_\_"; ИНН \_\_\_\_\_ удовлетворены, а именно: с Общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_; ИНН \_\_\_\_\_ взыскано 1 461 699 рублей основного долга и 165 314,34 рублей пени, а также 81 350,65 рублей судебных расходов.

19 февраля 2014 года Общество с ограниченной ответственностью "\_\_\_\_\_"; ИНН \_\_\_\_\_ обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в связи с тем, что решение суда ответчиком добровольно не исполнено.

Общество с ограниченной ответственностью (ОГРН ; ИНН не обеспечило участие своего представителя в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В материалах дела имеются доказательства о надлежащем уведомлении Общества с ограниченной ответственностью (ОГРН , ИНН о времени и месте проведения предварительного судебного заседания.

В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление ответчиком отзыва на заявление и неявка в судебное заседание участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не являются препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам. При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей ответчика.

В определении о назначении предварительного судебного заседания сторонам предложено выразить правовую позицию в части продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

Возражений в данной части в суд не представлено.

Полагая дело готовым к судебному разбирательству, руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В обоснование заявленных требований представитель заявителя пояснил, что ответчик добровольно решение третейского суда не исполнил, в связи с чем Общество с ограниченной ответственностью (ОГРН ; ИНН обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.



Как следует из материалов дела, предметом третейского разбирательства являлся спор, связанный с неисполнением обязательств, предусмотренных договором поставки № Сз-221/13 от 05 августа 2013 года.

Пунктом 8.2. Договора в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 06 августа 2013 года предусмотрено, что все споры и разногласия подлежат разрешению в Арбитражном суде города Москвы или Арбитражном Третейском суде города Москвы по выбору истца.

Согласно статье 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;
- 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;
- 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;
- 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Таким образом, вышеуказанными нормами законодательства установлен конкретный перечень оснований, при наличии которых суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Суд, исследовав материалы дела, установил: возражений на заявление от ответчика не поступило; заявитель требования обосновал; доказательств, являющихся основанием для отказа судом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено, сведения о надлежащем уведомлении сторон третейского разбирательства суду представлены.

Руководствуясь статьями 184, 238-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского суда города Москвы от 13 января 2014 года в составе судьи Кравцова А.В. по делу № АТС № 4769/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью (ОГРН : ; ИНН к обществу с ограниченной ответственностью " (ОГРН , ИНН о взыскании 1 461 699 рублей основного долга и 165 314,34 рублей пени, а так же 81 350,65 рублей судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью (ОГРН , ИНН) в пользу общества с ограниченной ответственностью (ОГРН , ИНН) судебные расходы в виде уплаченной по делу государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Иванов