

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
10.12.2013 г.

Дело № А40-144480/13

Резолютивная часть определения оглашена 09.12.2013г.
Полный текст определения изготовлен 10.12.2013г.

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего: И.А. Васильевой
Единолично
При ведении протокола секретарем с/з А.И. Бондаренко

Рассмотрев в открытом судебном заседании
Дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Стройфасад» (109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 2/1, стр. 1, офис 3, дата гос. рег. 25.07.2007, ОГРН 1077758308088, ИНН 7709750447)

к: Государственному бюджетному учреждению города Москвы «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ И СЕВЕРНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА» (125319, г. Москва, Б. Коптевский проезд, д. 16А, дата гос. рег. 02.11.2011 г., ОГРН 1117746874596, ИНН 7714855365)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (адрес суда: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) по делу № АТС-4707/13 от 13.09.2013 г.

в заседании приняли участие:

от заявителя: Власов Д.Н. по дов. № б/н от 27.11.2013 г., Феоктистов А.П. по дов. № б/н от 27.11.2013 г.

от заинтересованного лица: Ефимов М.В. по дов. № 48 от 26.11.2013 г.,

УСТАНОВИЛ: ЗАО «Стройфасад» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, по делу № АТС-4707/13 от 13.09.2013 г.

Учитывая отсутствие возражений против проведения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006г., суд завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании первой инстанции.

Заявитель поддержал заявление по первоначальным основаниям.

Должник заявление не признал, возражал против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, отзыв на заявление не представил.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей заявителя и должника, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование

подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

13.09.2013 г. Арбитражным третейским судом г. Москвы, расположенным по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, в составе третейского судьи Кравцова А.В. вынесено решение по делу № АТС-4707/13 по иску ЗАО «Стройфасад» к ГБУ города Москвы «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ СЕВЕРНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА» о взыскании задолженности по договору подряда в размере 19 326 417 руб. 34 коп., расходов на оплату третейского сбора в размере 579 792 руб. 51 коп. Согласно указанного решения исковые требования ЗАО «Стройфасад» удовлетворены в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Указанное решение подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда ГБУ города Москвы «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ СЕВЕРНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА» не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должники не представили доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда города Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, по делу № АТС-4707/13 от 13.09.2013 г. подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать Закрытому акционерному обществу «Стройфасад» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, по делу № АТС-4707/13 от 13.09.2013 г.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения города Москвы «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ СЕВЕРНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА» в пользу Закрытого акционерного общества «Стройфасад» 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

И.А. Васильева