

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
23 сентября 2013

Дело № А40-103045/13

Резолютивная часть определения объявлена 16.09.2013г.

Арбитражный суд в составе:

судьи: О.М. Поповой

при ведении протокола секретарем Казарян Д.Л.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытое акционерное общество «~~\_\_\_\_\_~~» (105066 г. Москва ул. Новорязанская, ~~\_\_\_\_\_~~ Комн. 1, ОГРН ~~\_\_\_\_\_~~ ИНН ~~\_\_\_\_\_~~ дата регистрации 16.02.2010г.)к заинтересованному лицу Общество с ограниченной ответственностью «~~\_\_\_\_\_~~» (107014, г. Москва ул. Гастелло ~~\_\_\_\_\_~~ ОГРН ~~\_\_\_\_\_~~ ИНН ~~\_\_\_\_\_~~ дата регистрации 02.11.2010г.)

**о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г.Москвы по делу №АТС-4600/13 от 18.02.2013г.**

в судебное заседание явились:

от заявителя: представитель Шлиончак Р.В., приказ №31 от 03.07.2013г.

от заинтересованного лица: представитель не явился

**Суд установил:** ЗАО «~~\_\_\_\_\_~~» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г.Москвы по делу №АТС-4600/13 от 18.02.2013г.

Заявитель в судебном заседании заявление поддержал.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Учитывая, что стороны не заявили возражений против завершения предварительного судебного заседания и перехода к судебному разбирательству, предварительное судебное заседание было завершено и суд перешел к судебному разбирательству в соответствии с ч.4 ст. 137, ст. 156 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06г. № 65, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев заявление, суд находит его подлежащим удовлетворению.

Арбитражным третейским судом г.Москвы, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. принял решение по делу №АТС-4600/13 от 18.02.2013г. о взыскании с Общества с ограниченной ответственности «~~\_\_\_\_\_~~» в пользу Закрытого акционерного общества «~~\_\_\_\_\_~~», 3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч) руб. основного долга, 558 000 (пятьсот пятьдесят восемь тысяч) руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 737 492 (четыре миллиона семьсот тридцать семь тысяч четыреста девяносто два) руб. 31 коп. неустойки, 263 864 (двести шестьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят четыре) руб. 79 коп. в возмещение

расходов по уплате третейского сбора.

Соглашение о третейском разбирательстве имеется в виде оговорки в п.5.1. договора займа №1-з от 27.06.2011г., п.7.2. договоров цессии №1/2 от 22.05.2012г. и №3 от 22.05.2012г.


Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 АПК РФ.

В соответствии со ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в РФ. Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Учитывая, что заинтересованными лицами не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда г.Москвы по делу №АТС-4600/13 от 18.02.2013г. подлежит принудительному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 236, 238, 240 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Выдать ЗАО  исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда города Москвы от 18.02.13г. по делу № АТС-4600/13.

Взыскать с ООО  в пользу ЗАО  2 000 руб. 00 коп. (две тысячи руб. 00 коп.) расходов по госпошлине.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в кассационную инстанцию ФАС МО.

Судья:

**О.М. Попова**