

Жена подделала документы общего собрания акционеров и лишила мужа полномочий. Муж подал в суд. Жену осудили.

Решение Верховного суда № 3949/2563

Истец - Мистер Фор

Ответчик - Миссис Фор

- Уголовный кодекс, статьи 137, 267 за сообщение ложной информации (137 УК) и за информирование должностного лица для записи ложных заявлений (267 УК).
- Уголовно-процессуальный кодекс, ст. 2 (4), 158 (5)
- Закон о правонарушениях, связанных с зарегистрированными партнерствами, товариществами с ограниченной ответственностью, компаниями с ограниченной ответственностью, ассоциациями и фондами 1956 г., раздел 42 (2)

Истец предъявил иск к ответчику о наказании в соответствии с Уголовным кодексом, разделами 91, 137, 267 за правонарушения в отношении зарегистрированных партнерств (Закон об товариществах с ограниченной ответственностью, компаниях с ограниченной ответственностью, ассоциациях и фондах В.Е. 2499 (1956), раздел 42).

Суд первой инстанции рассмотрел и удовлетворил иск. Суд первой инстанции постановил, что Подсудимый был признан виновным по статьям 137, 267 Уголовного кодекса за преступления, связанные с зарегистрированными товариществами. Согласно Закона о товариществах с ограниченной ответственностью, компаниях с ограниченной ответственностью, ассоциациях и фондах В.Е. 2499 (1956), раздел 42 (2), действия ответчика как единичный акт, являются преступлением против данного Закона. Назначено наказание - лишение свободы на 1 год по статье 90 УК за предоставление ложных сведений о компании в соответствии с Законом о правонарушениях в отношении зарегистрированных партнерств.

Ответчик подал апелляцию.

Апелляционный суд округа 7 подтвердил приговор. Ответчик подал жалобу в Верховный суд.

Верховный суд установил, что Истец и ответчик проживали как муж и жена, и совместно основали компанию А.

Истец и ответчик были двумя директорами, с правом подписи и скрепления печатью компании. Компания владеет в общей сложности 40 000 акциями. Истец владеет 19 600 акциями, ответчик владеет 18 400 акциями, а мисс Донрави владеет 2 000 акций. Ответчик подписал заявление о регистрации в компании с ограниченной ответственностью списка зарегистрированных поправок и/или специальных резолюций. Зная, что информация в указанном документе является ложной, ответчик предоставил эти ложные документы регистратору. Регистрационное бюро провинциальных партнерских компаний зарегистрировало смену уполномоченного директора компании, исключив имя истца из числа уполномоченных директоров. И ответчик стал единственным уполномоченным директором, предоставив ложное заявление

регистратору о том, что извещение о проведении внеочередного общего собрания акционеров № 1/2018 вручено 10.01.2018 и что собрание состоялось 19.01.2018 в доме № 99/126, акционеры, присутствующие на собрании, насчитывали 40 000 акций, с ответчиком в качестве председателя собрания. Это заставило регистратора поверить в то, что собрание действительно было, а затем принять регистрацию поправки, так что единственным директором стал ответчик, получив право подписывать и скреплять печатью компанию.

1. Существует юридическая проблема, которая должна быть диагностирована в соответствии с жалобой ответчика о том, что обвинения истца о преступлениях: по статье 137 УК в виде сообщения ложной информации и по статье 267 УК в виде сообщения должностному лицу ложной информации, должны содержать, какая информация является достоверной, а какая ложной, а какая отличается от правды. Т.к. истец не описал это, то это был расплывчатый иск, не соответствующий статье 158 (5) УПК.

Судом установлено, что в конце иска истец указал, что все заявления, которые ответчик подал для регистрации изменений в регистрации компании и свидетельства о регистрации, были ложными, в связи с тем, что истец не знал об извещении о проведении собрания от 10.01.2018 и не присутствовал на собрании 19.01.2018, и невозможно было, чтобы все 3 акционера присутствовали на собрании, подсчитывали количество акций и получили 40 000 акций.

Поскольку именно ответчик подал ложные документы, то четко понятно, какие утверждения верны, а какие ложны.

2. Имеется юридическая проблема, которая должна быть диагностирована в соответствии с ходатайством ответчика о том, что Истец не был пострадавшим в результате правонарушения о правонарушениях, связанных с зарегистрированными партнерствами, предусмотренного Законом В.Е. 2499 (1956), раздел 42 (2) о товариществах с ограниченной ответственностью, компаниях с ограниченной ответственностью, ассоциациях и фондах и не имеет права подавать на ответчика в суд.

Истец заявил, что ответчик дал регистратору заведомо ложные сведения о том, что извещение о проведении внеочередного общего собрания акционеров № 1/2018 состоялось 10.01.2018 и что собрание состоялось 19.01.2018 в доме № 99/126, на собрании присутствовало 3 акционера, насчитывающих 40 000 акций, с ответчиком в качестве председателя собрания. Это заставило регистратора поверить в то, что собрание действительно имело место, и, следовательно, принять регистрацию поправки, чтобы единственным директором мог быть ответчик. Это оказало прямое влияние на истца, как на акционера и директора компании, т.к. он больше не является уполномоченным директором, представляющим компанию. Таким образом, истец является пострадавшим в соответствии с разделом 2 (4) УПК и имеет право подать в суд на ответчика за преступление в соответствии с Законом о преступлениях, касающимся зарегистрированных партнерств, товариществ с ограниченной ответственностью, компаний с ограниченной ответственностью, ассоциаций и

фондов, В.Е. 2499 г. (1956). Судом установлено, что Истец и ответчик совместно учредили компанию. Истец, ответчик и мисс Донрави являются акционерами и родственниками, что выглядит как семейная компания.

Установлены виновные действия ответчика, что он представил ложные документы и заявления Регистратору, чтобы принять регистрацию изменения номера и имен директоров компании.

Таким образом, действия ответчика совершены только для того, чтобы украсть управленческую власть в компании.

Остальные активы компании, включая акции, остаются в собственности тех же акционеров, в той же пропорции акций.

Фактов против ответчика недостаточно, т.к. действия ответчика по обману истца, как акционера, не имели надлежащей выгоды. Таким образом, ответчик не виновен в правонарушении, связанном с зарегистрированными партнерствами по статье 42 (2) Закона.

Верховный суд принял решение отказать в привлечении к ответственности ответчика за такое правонарушение, в соответствии со статьей 185 УПК, в сочетании со статьями 215 и 225 УПК.

3. Кроме того, подсудимый ходатайствовал об условном наказании. Верховный суд имеет право вынести подсудимому надлежащий приговор за преступление.

Когда правонарушение ответчика заключается только в узурпации управленческих полномочий компании, которая является семейным бизнесом, что не влияет на общество в целом, обстоятельства и причины дела разумны, чтобы дать назначить условное наказание, чтобы дать подсудимому возможность вернуться к тому, чтобы быть хорошим гражданином. Но для того, чтобы подсудимый чувствовал себя виноватым в совершении правонарушения и не совершал никакого другого правонарушения, считает целесообразным наложение штрафа.

Вердикт верховного суда: Подсудимый виновен по статьям 137 и 267 УК. Действия подсудимого представляли собой единое преступление против нескольких глав закона. Назначить наказание по статье 90 УК в виде тюремного заключения на 6 месяцев условно и штрафа в размере 10 000 бат, согласно разделам 29, 30, 56 УК за преступление, касающееся зарегистрированных партнерств (Закон о товариществах с ограниченной ответственностью, компаниях с ограниченной ответственностью, ассоциациях и фондах В.Е. 2499 г. (1956 г.), раздел 42 (2))

(Нют Суфатфахирафол-Алек Janua Subkit-Jakrit Анан Сучарткул)

Суд провинции Самутсакхон - г-жа Сучанапат Сангсомпайсар

Апелляционный суд, округ 7 - г-н Самфан Буннаг

источник Отдел помощников судей Верховного суда

Номер дела Верховного суда 1653/2563