

Решение Верховного суда Таиланда № 3918/2563 (2020 г.)

истец компания М.
ответчик Компания С.

Гражданский и Хозяйственный кодекс, статья 155, часть первая
Закон об арбитраже BE 2545 (2002 г.), раздел 11, абзац 2, 24, абзац 1, 41, абзац 1, 43, 44.

Заявитель подал ходатайство об отмене арбитражного решения. Возражающая сторона представила возражение с просьбой отклонить ходатайство заявителя и обязать заявителя выполнить решение арбитра, согласно которому ответчик должен выплатить 7 839 155,52 бат истцу с процентной ставкой 7,5% годовых на указанную основную сумму с момента подачи иска и до момента оплаты, и потребовать от заявителя вернуть гарантийное письмо Kasikornbank Public Company Limited, Ramintra Road Branch, номер 57-42-2xxx-x от 10 июня 2014 г. на сумму 2 500 000 бат истцу.

Суд первой инстанции постановил отменить решение арбитра по делу № 122/2559, отклонить ходатайство возражающей стороны, а также взыскать судебные издержки в пользу истца по оплате услуг адвоката 10 000 бат.

Ответчик обратился с жалобой в Верховный суд. Верховный суд установил, что Заявитель занимается девелоперским бизнесом, а возражающая сторона - в качестве строительного подрядчика. 26 марта 2014 года заявитель и возражающая сторона заключили договор купли-продажи материалов, оборудования, конструкций и архитектуры для проекта «Маэстро 39», и заключили договор на монтаж материалов и оборудование между Kornlanan Co., Ltd.

Установлено, что договор на закупку материалов, оборудования, конструкций и архитектуры проекта «Маэстро 39», заключен сторонами в письменной форме, подписан обеими сторонами. Арбитр постановил, что **договор был скрытым юридическим действием и был недействителен, т.к. заключен в обход положений Закона о строительстве.** Договор, заключенный в письменной форме в форме договора купли-продажи материалов, оборудования, конструкций и архитектуры проекта «Маэстро 39», является ничтожным, поскольку он вызван умыслом на введение в заблуждение, по сговору с другой стороной. При этом, согласно Гражданскому и Хозяйственному кодексу, статья 155, пункт один, данные договоры имеют все характеристики и элементы договора, в каждом элементе нет изъянов, поэтому он является полным и подлежащим исполнению. т.к. такой договор заключен в письменной форме, несмотря на то, что он является недействительным с точки зрения строительного контракта проекта Maestro 39, но содержание контракта остается в силе и имеет силу по характеру строительного контракта.

Таким образом, арбитражное разрешение споров все еще существует, т.к. арбитражное соглашение заключается в письменной форме, подписанной обеими сторонами и должно соответствовать правилам Закона об арбитраже В.Е. 2002, статья 11, абзац второй. Кроме того, в соответствии с абзацем первым статьи 24, предусматривается, что *«...и с этой целью (Это означает право арбитра определять наличие или действительность арбитражного соглашения). Арбитражное соглашение — это отдельный контракт от основного контракта. Решение арбитра о том, что основной договор является ничтожным или недействительным, не влияет на арбитражную оговорку»*. Таким образом, арбитр имеет право вынести решение. Поэтому решение арбитра является законным, в соответствии с Законом об арбитраже от 2545 г. н.э., раздел 41, параграф один, 43, 44

- Суд первой инстанции постановил отменить решение арбитра по делу № 122/2559, и отклонить ходатайство о возражении по делу N 34/2561.
- Верховный суд не согласился. Жалоба противной стороны была рассмотрена, и **решение суда первой инстанции об отмене арбитражного решения - было отменено.** Заявитель должен выплатить возражающей стороне сумму в размере 7 839 155,52 бат, с процентной ставкой 7,5% годовых на указанную основную сумму с момента подачи иска до момента оплаты и обязал заявителя вернуть заявителю гарантийное письмо Kasikornbank Public Company Limited, Ramintra Road Branch, номер 57-42-2xxx-x от 10 июня 2014 г. на сумму 2 500 000 бат