

Решение Верховного суда Таиланда № 39/2024

истец - г-н Т.

ответчик Товарищество с ограниченной ответственностью Т и г-н К.

Гражданский и Хозяйственный кодекс, статья 341, абзац первый и Закон об охране труда 1998 г., раздел 12, 123, параграф первый, 124, параграф третий, 125, параграф первый, 125, параграф второй.

Истец предъявил иск о том, чтобы заставить двух ответчиков солидарно выплатить 189 945,15 бат плюс проценты по ставке 7,5 процентов в год, считая со дня подачи иска до момента выплаты истцу.

Оба ответчика просили прекратить дело и подали встречный иск против истца: выплатить 24 255,84 бата плюс проценты по ставке 7,5 процентов в год на основную сумму в 214 200,99 бат со дня после предъявления встречного иска до момента выплаты обоим ответчикам.

Истец ответил на встречный иск и просил его отклонить.

Суд первой инстанции обязал обоих ответчиков совместно или взаимозаменяемо выплатить 92 811,16 бат плюс проценты по ставке 7,5 процента годовых со дня после подачи иска до момента выплаты истцу. При этом оба ответчика уплачивают судебные пошлины от имени истца. Гонорар адвоката был установлен в размере 3000 бат, а встречные иски обоих ответчиков были отклонены. Судебные расходы по встречному иску будут уменьшены.

Оба ответчика подали апелляцию.

Апелляционный суд 4-го округа постановил, обеспечить совместную уплату обоими ответчиками, процентов по ставке 7,5 процентов в год на основную сумму в 92 811,16 бат со дня после подачи иска (подана 4 июня 2020 года) до 10 апреля 2021 года и по ставке 5 процентов в год, или по новой процентную ставку, которую Министерство финансов изменит, приняв Королевский указ, плюс дополнительная ставка в размере 2 процентов в год с 11 апреля 2021 года до момента выплаты истцу. Но она не должна превышать ставку в 7,5 процента в год. Расходы на рассмотрение иска в суде первой инстанции и судебные издержки в апелляционном суде складываются.

Оба ответчика подали апелляцию.

Верховный суд постановил: Истец согласился с первым ответчиком (управляющим партнером которого был второй ответчик) на проведение строительных работ по изменению кровельных материалов нового здания почтовой службы Ван Сапхунг по цене 189 945,15 бат с использованием имени первого ответчика в контракте с компанией Thai Post Company Limited. Истец согласился уплатить подоходный налог в размере 2 662,78 бат и стоимость использования имени первого ответчика в контракте с компанией Thai Post Co., Ltd. на сумму 28 092,36 бата. Компания Thai Post Co., Ltd. проверила работу и выплатила заработную плату первому ответчику.

После этого первый ответчик нанял истца в качестве субподрядчика для строительства глинобитного здания школы. Оба ответчика выплатили истцу

зарплату в размере 66 378,85 бат, и истец нанял г-на Корнека. Он был субподрядчиком на некоторые строительные работы стоимостью 280 000 бат. Позже г-н Соммат и группа из 8 человек, которые были сотрудниками г-на Корнека, подали жалобу инспектору труда в Управлении охраны труда и социального обеспечения провинции Чайяпхум. о том, что г-н Корнек задолжал им зарплату и отпускные.

Инспектор труда Управления охраны труда и социального обеспечения провинции Чайяпхум выпустил распоряжение № 5/2020 от 7 мая 2020 года о выплате истцу - г-ну Корнеку и первому ответчику, заработной платы и отпускных г-ну Соммату и другим лицам в размере 115 500 бат. Деньги вместе с процентами на общую сумму 117 067 бат были переданы на хранение в суд провинции Фу Кьяо.

Первый ответчик подал иск против Управления охраны труда и социального обеспечения провинции Чайяпхум в Суд по трудовым спорам региона 3, заявив, что истец (ответчик № 1 в данном случае) не несет ответственности за выплату начисленной заработной платы работникам г-на Корнека. Он потребовал отменить постановление Управления охраны труда и социального обеспечения провинции Чайяпхум.

Суд по трудовым спорам третьего округа постановил, что первый ответчик, как основной подрядчик, должен нести солидарную ответственность с субподрядчиком, г-ном Корнеком, который является работодателем, за начисленную заработную плату.

По апелляции Управления охраны труда и социального обеспечения провинции Чайяпхум, Апелляционный суд по особым делам постановил отменить приказ Управления охраны труда и социального обеспечения провинции Чайяпхум № 5/2020 от 7 мая 2020 года только в той части, которая установила, что первый ответчик не был работодателем в рамках Службы охраны труда (Закон ВЕ 2541, раздел 11/1, абзац первый), но первый ответчик в качестве основного подрядчика несет солидарную ответственность за выплату начисленной заработной платы и отпускных г-ну Соммату и другим лицам в размере, установленном Управлением по охране труда и социального обеспечения провинции Чайяпхум, в соответствии с Законом об охране труда В.Е. 2541, раздел 12, пункт один.

Оба ответчика в двух встречных исках по этому делу требовали удержания налога в размере 2 662,78 бат, стоимости использования имени первого ответчика в контракте с Thai Post Company Limited в размере 28 092,36 бат, заработной платы, выплаченной двумя ответчиками в размере 66 378,85 бат, и деньги, которые первый ответчик передал суду в соответствии с требованием Приказа инспектору труда, зачесть в размере 117 067 бат с дополнительной заработной платой за строительство, связанной с заменой кровельных материалов здания почтовых операций Ван Сапхунг - 189 945,15 бат, которые истец имел право получить от первого ответчика.

Суд первой инстанции постановил, что указанный долг должен быть зачтен только в размере налога 2 662,78 бата, стоимости использования имени первого ответчика в контракте с Почтовой компанией Таиланда в сумме 28 092,36 бат, и заработной платы, выплаченная обоими ответчиками, превышающей 66 378,85 бат. Решение суда обязало обоих ответчиков совместно выплатить истцу 92

811,16 бат. Ни одна из сторон не подала апелляцию. Таким образом, оно является окончательным, согласно решению суда первой инстанции.

Оба ответчика подали апелляцию в Верховный суд и потребовали 117 067 бат, которые двое ответчиков передали в провинциальный суд Фукьяо, в связи с погашением долга.

Вопрос должен быть решен Верховным судом по заявлению обоих ответчиков : Имеют ли оба ответчика право получить денежные средства плюс проценты на общую сумму 117 067 бат, депонированную в суде провинции Фукьяо для выплаты сотрудникам г-на Корнека, вычтенную из 92 811,16 бат, которые суд первой инстанции постановил выплатить совместно истцу?

Закон об охране труда В.Е. 2541, раздел 12, пункт первый, гласит: «В случае, когда работодатель является субподрядчиком следующего субподрядчика, то существует очередь, согласно которой главный подрядчик несет солидарную ответственность с субподрядчиком, который является работодателем по заработной плате...». В пункте втором предусматривается, что «Главный подрядчик или субподрядчик в соответствии с пунктом один имеет право потребовать деньги, уже выплаченные в соответствии с параграфом первым, от субподрядчика, который является работодателем», что означает, если субподрядчик, являющийся работодателем, имеет заработную плату или другие деньги, которые необходимо выплатить работнику, Субподрядчик вплоть до основного подрядчика должен нести солидарную ответственность с субподрядчиком, который является работодателем, за заработную плату или другие деньги, которые должны быть выплачены этому работнику. И когда основной подрядчик или субподрядчик следующего уровня выплачивает заработную плату или другие деньги, которые должны быть выплачены от имени субподрядчика, который является работодателем, он или она имеет право потребовать такие деньги от субподрядчика, который является работодателем.

Такие положения не дают основному подрядчику, который уже заплатил, права требовать взыскания денег со следующего субподрядчика, который не является работодателем.

Г-н Корнэк является субподрядчиком, который является работодателем, который имеет невыплаченную заработную плату своим сотрудникам, а первый ответчик, который является основным подрядчиком, вносит деньги в провинциальный суд Фу Кхиео для выплаты заработной платы сотрудникам г-на Корнека.

Апелляционный суд по особым делам постановил, что первый ответчик несет солидарную ответственность в соответствии с приказом Управления охраны труда и социального обеспечения Провинции Чайяпхум, и первый ответчик имеет право регресса на взыскание вышеуказанных денег с субподрядчика г-на Корнека, который является реальным работодателем. Но у первого ответчика нет права взыскать деньги с истца, который является следующим субподрядчиком, но не работодателем.

Таким образом, истец по закону не обязан выплачивать 117 067 бат начисленной заработной платы, включая проценты, первому ответчику. Согласно Закону об охране труда В.Е. 2541, раздел 12, параграф два, первый ответчик не имеет

права требовать зачета указанных денег с деньгами, которые суд первой инстанции постановил, что оба ответчика должны выплатить истцу совместно.

Согласно Гражданскому и Хозяйственному кодексу, параграф первый статьи 341, часть, по которой оба ответчика обжаловали это, Инспектор труда издал окончательное распоряжение, согласно которому Истец является субподрядчиком, который является работодателем г-на Соммата и других лиц в соответствии с Законом об охране труда, ВЕ 2541, раздел 11/1. Апелляционный суд округа 4 вынес решение о статусе истца, который является субподрядчиком только следующего уровня. Таким образом, возможность воспользоваться правом регресса противоречит закону.

Считается, что Закон об охране труда, статья 123, пункт один, гласит: если работодатель нарушает или не соблюдает право на получение каких-либо денег согласно настоящему Закону, а работник желает, чтобы должностное лицо действовало в соответствии с настоящим Законом, то Работник имеет право подать жалобу инспектору труда...»

Статья 124, параграф третий, предусматривает, что «Когда инспектор труда проводит расследование и выясняется, что работник имеет право на получение любых денег, которые работодатель обязан выплатить в соответствии с настоящим законом, Инспектор труда обязан обязать работодателя выплатить работнику указанные деньги... в течение тридцати дней со дня, когда стало известно или считается, что он узнал о приказе».

Параграф первый статьи 125 предусматривает, что «если инспектор труда издал приказ в соответствии со статьей 124, и если работодатель... не удовлетворен приказом», жалоба передается в суд в течение тридцати дней со дня ознакомления с приказом. В пункте втором предусмотрено, что «в случаях, когда работодатель... не обжаловал приказ в суд в установленный срок, этот приказ будет окончательным», что означает что инспектор труда вынес предписание работодателю, который нарушает или не соблюдает право на получение каких-либо денег работнику.

В ходе расследования, проведенного инспектором труда, выяснилось, что работник имеет право на получение любых денег, которые работодатель обязан выплатить в соответствии с настоящим Законом. Инспектор труда обязан обязать работодателя выплатить работнику такие деньги. Если работодатель не обжалует приказ в суд в течение тридцати дней со дня получения приказа, Приказ инспектора труда о выплате работодателем таких денег является окончательным.

Сотрудник инспекции труда обязал истца, первого ответчика и г-на Корнека совместно нести ответственность за оплату труда сотрудников г-на Корнека. Истец не обжаловал приказ в суд в указанный срок, а это означает то, что истец должен нести солидарную ответственность и перед работником.

Но при рассмотрении вопроса об осуществлении права регресса в соответствии с разделом 12, суд должен рассмотреть вопрос о том, кто может воспользоваться правом регресса со стороны генерального подрядчика или субподрядчика, уплатившего деньги. Лицом, которое может обратиться за регрессом, является субподрядчик, являющийся работодателем, только г-н Корнек, что и постановил

Апелляционный суд округа 4, а Верховный суд согласился. Апелляции обоих ответчиков отклонены.

(Фонгторн Чанудом-Джаккрит Анан Сучарткул-Сучин знаток искусства)

Суд провинции Чум Пхэ - г-н Пхрут Борираванит

Апелляционный суд округа 4 - г-н Камтон Промкхунтонг

источникПомощник судьи Верховного суда

Номер черного дела Верховного суда П.307/2023