

Решение Верховного суда Таиланда № 2525/2023

истец - Прокурор провинции Паттайя
ответчик - Компания С. и другие
Уголовный Кодекс Раздел 3
Закон о таможене 1926 г., раздел 27
Закон о таможене 2017 г., раздел 3, 243

Истец предъявил иск о наказании четырех ответчиков в соответствии с Законом о таможене, ВЕ 2469, раздел 27, в соответствии с Законом о таможене, ВЕ 2017, раздел 243, Уголовным кодексом, статьи 83, 91, Законом о таможенных тарифах, ВЕ 2530, раздел 15, абзац третий, 10 бис, 87, 88 Законом о вознаграждениях за пресечение правонарушений, ВЕ 2489, разделы 4, 5, 6, 7, 8, 9 и требует, чтобы четверо ответчиков заплатили вознаграждение за арест, офицеру, производившему арест, который имеет право на получение вознаграждения в соответствии с законом.

Все четверо ответчиков отрицают обвинения.

Суд первой инстанции постановил, что все четверо ответчиков виновны в совершении преступлений, предусмотренных Законом о таможене 2017 года, статья 243, часть первая (с поправками) Уголовным кодексом, статья 83. Действия четырех ответчиков представляют собой различные правонарушения, каждое действие квалифицируется как правонарушение в соответствии со статьей 91 Уголовного кодекса, наказываемое штрафом в размере 5 017 356 бат за каждое по 5 пунктам обвинения, что в сумме составляет штраф в размере 25 086 780 бат каждому из четырех ответчиков. Если четверо ответчиков не заплатят штраф, то в отношении 1-го и 2-го ответчиков меры должны быть приняты в соответствии со статьей 29 УК, а в отношении 3-го и 4-го ответчика меры должны быть приняты в соответствии со статьями 29, 30 УК: 3-му ответчику и 4-му ответчику вместо штрафа будет назначено заключение под стражу на срок свыше 1 года, но не более 2 лет. Другое ходатайство истца оставлено без удовлетворения.

Все четверо ответчиков подали апелляции.

Апелляционный суд округа 2 отменил и прекратил дело.

Истец подал апелляцию в Верховный суд.

Верховный суд постановил, что имеется проблема, которую необходимо решить согласно обращению истца: четверо обвиняемых совместно совершили преступление, согласно приговору суда первой инстанции, или нет?

Считается, что причиной обвинений к четверем ответчиков по данному делу является то, что **Таможенный департамент поручил чиновникам расследовать дело, в котором ответчик 1 и ответчик 2 совместно намеревались уклониться от уплаты налогов. Ответчик 1 импортировал только шасси и двигатель, тогда как ответчик 2 был импортером кабины или ее частей.** При осмотре контейнеров, груженых товарами, установлено, что **контейнеры ответчиков 1 и 2 буксировались вместе, друг за другом**, а товары, привезенные ответчиками 1 и 2, были доставлены для сборки седельного тягача на завод ответчика 2. Позже таможенники обратились в суд с просьбой назначить обыск для ответчиков 1 и 2, и **обнаружили, что пошлины о закупках и налоговом планировании сокращены из-за ввоза товаров отдельно.** В число истцов входят таможенники г-н Прича и г-н Сомчай. Показания свидетеля были такими же, как и по данным следствия, что после изучения истории импорта ответчика 1, им был составлен список продукции судовой представительской компании в порту Лаем Чабанг, и несколько раз тайно просмотрен контейнер ответчика 2. В результате, он обнаружил нарушения в уклонении от уплаты налогов, поэтому подал в суд ходатайство о запросе ордера на обыск. Когда был проведен обыск в компании-ответчика 1 по адресу 23/21, Бангкок, и произведен обыск в компании, офисе и фабрике ответчика 2, расположенных по адресу 7/14, провинция Чаченгсау, то обнаружены документы, свидетельствующие о том, что четверо ответчиков совместно совершили преступление, заключающееся в уклонении от уплаты налогов, причем ответчик 1 был тем, кто заказал детали продукта от компании А (Швеция) для сборки полного седельного тягача. **Они уже знали, что должны платить пошлину по ставке 30 процентов, но намеревались избежать ее уплаты и уплатить пошлину ниже фактической, разделив импорт так, чтобы ответчик 1 импортировал только шасси и двигатель, ставка пошлины которого составляет 10 процентов. Что касается**

ответчика 2, то он является импортером кабины или ее частей, и должен платить налоги в соответствии с тарифами и ставками в отношении этих предметов и оборудования.

Истец имеет свидетеля г-на Нола (Дежурный по оценке), который обязан проводить проверку после выпуска продукции. Изучая старые материалы дела и документы, изъятые у ответчиков 1 и 2, было установлено, что ответчик 1 по электронной почте несколько раз переписывался с Компанией А (шведской материнской компанией ответчика 1) относительно тарифов на импортируемые седельные тягачи. Ранее ответчик 1 отправился обсудить с таможенниками вопрос таможенного тарифа на ввоз седельных тягачей, шасси с двигателем и кабины. Ответчик 1 затем составил краткий отчет о беседе с должностными лицами и направил его электронным письмом, в котором говорилось, что Ответчик 1 продолжит ввоз товаров отдельно частями. Вместе с двигателем и головкой кабины, ответчик 1 импортировал шасси, а компания S импортировала кабину. Но если кто-то создаст связь между двумя компаниями и сообщит таможенникам, что они были собраны вместе для сборки полного седельного тягача, то импортером будет ответчик 2, а не S. Company. Свидетель видел, что ответчик 1 и ответчик 2 знали правила и условия, касающиеся таможенных тарифов на импорт, что привело к разделению импорта с целью уплаты более низкой ставки пошлины, тем самым избежав уплаты нужной пошлины.

Также он показал, что до того, как произошел этот случай, **ответчик 1 обсуждал с Таможенным управлением вопрос об импорте седельных тягачей. Получил объяснение от должностного лица Таможенного департамента, что если будут импортированы СКД детали шасси с установленным двигателем, то это войдет в тарифную категорию 87.06 и получит снижение ставки пошлины на 10 процентов**, согласно сообщению Министерства финансов № СорКор 19/1999 об отмене снижения ставок таможенных пошлин и снижении ставок таможенных пошлин. Но в комплект не должна входить никакая часть кабины. Если шасси с кабиной будет ввезено в Королевство, то они войдут в рейтинговую категорию 87.01 в составе шасси седельного тягача с кабиной или всего седельного тягача. (Комплексная продукция) со ставкой пошлины в размере 30 процентов, а если импортируется кабина уже будет отделана (Body Shell), она попадает в тарифную категорию 87,07, ставка пошлины составляет 80 процентов. Все четверо ответчиков подтверждают, что Ответчик 1 задавал вопросы и обсуждал их с должностными лицами Таможенного департамента, а именно с г-ном Пхитаком и г-ном Фонгсаком.

Компания А зарегистрирована в Швеции. Компания ответчика 1 и компания S. создана в Таиланде, чтобы быть дистрибьютором седельных тягачей в Таиланде. Ответчик 1 арендовал помещение на заводе компании П. и стал подрядчиком по сборке шасси с установленным двигателем. **При рассмотрении документов, которые сотрудники таможни изъяли у ответчика 1, которые являлись внутренними документами, установлено, что между ответчиком 1 и компанией А (Швеция) было несколько электронных писем, в которых содержалась последовательность сообщений о том, что компания S., возможно, не сможет импортировать седельные тягачи в Таиланд. Согласно электронному письму от 22 октября 2001 г. и позднее найденному документу заседания ответчика 1 от 31 октября 2001 г., в котором указывалось на наличие возможности у дочерней компании P. Company (PTM), принадлежащей ответчику 2, импортировать кабину и оборудование, находящееся под контролем ответчика 1, что приведет к снижению пошлины.** А в меморандуме о взаимопонимании от 8 ноября 2001 года указано, что ответчик 2 будет импортером кабины вместе с оборудованием и документами, которые требуют оформления таможенных карточек. Прилагается также схема импорта, из которой четко видно, что ответчик 1 является импортером шасси и двигателя, а ответчик 2 — импортером деталей и оборудования кабины для того, чтобы компания P. Company собрала их в полноценный седельный тягач.

Четверо ответчиков не выдвинули возражений по поводу того, что ответчик 1 ранее импортировал товары, декларировав их как, предназначенные для грузовых автомобилей. Поэтому **ответчик 1 знал, что продукция седельных тягачей облагается пошлиной по тарифной категории 8701.20 по ставке пошлины 30 процентов. Ответчик вернулся к импорту. Однако, товары уже заявлены, как шасси с двигателем для грузовых автомобилей/тракторов рейтингового класса 8706. 00 с пошлиной в размере 10 процентов.**

Что касается ответчика 2, то товары были импортированы путем декларирования их как части и оборудование корпуса кабины (части и аксессуары кабины). Тарифные категории и ставки в отношении этих товаров и оборудования составляют, если сложить их вместе, пошлину меньше суммы пошлины, которую фактически необходимо уплатить за ввозимый товар, а именно детали

для сборки полного комплекта седельного тягача, ставка пошлины по которому составляет 30 процентов.

Кроме того, при рассмотрении взаимоотношений четырех ответчиков, ответчик 1 имеет статус юридического лица-компании с ограниченной ответственностью, а ответчик 3 является директором, имеющим полномочия действовать от ее имени. Целью является производство и сборка автомобилей и всех типов самолетов. Ответчик 2 имеет статус юридического лица-компании с ограниченной ответственностью. Ответчик 4 является директором, имеющим полномочия действовать от ее имени. Цель состоит в том, чтобы управлять производственным предприятием и наниматься для производства автомобильных запчастей и аксессуаров. Установлено, согласно показаниям ответчика 1, что существует офис, расположенный по адресу Бангкок, 23/21. Но, судя по письму с просьбой предоставить дополнительную информацию, и письму с просьбой к должностным лицам работать за пределами места нахождения ответчика 1, фабрика ответчика 1 расположена по адресу 7/14, провинция Чаченгсау. Это тот же адрес, что и завод и главный офис ответчика 2, указанные в свидетельстве. А также получена информация согласно показаниям ответчика 2, в которой говорится, что **ответчик 2 и компания Р. являются деловыми партнерами компании S., управляющим директором которой является 4-й ответчик.** Компания-ответчик 2 и компания «Сор» осуществляют сборку кузовов автобусов для шасси с двигателями марки Scania. Ответчик 2 является производителем автомобильных запчастей для поддержки таких работ. Позже компания Р. Company была нанята для выполнения работ по изготовлению кузовов автобусов для шасси с двигателями марки Scania. Кроме того, **ответчик 3 также признал в своих показаниях на допросе, что ответчик 1 и 2 ранее имели коммерческие отношения, а ответчик 3 был лично знаком с ответчиком 4, что указывает на деловые отношения между 1-м ответчиком и 2-м ответчиком. Кроме того, ответчик 3 является управляющим директором ответчика 1, и ответчик 4 является управляющим директором ответчика 2. Они очень хорошо знакомы друг с другом** до такой степени, что ответчик 4 передал удостоверение менеджера, необходимое для ввоза и вывоза товаров Таможенного департамента, ответчику 3.

Защита заявила, что ответчик 2 купил детали для оборудования кабины для сборки, чтобы расширить свой бизнес и получить выгоду от знаний технологий производства от иностранных владельцев продукции и в число четырех ответчиков входит г-жа Супапитч. Бывший сотрудник ответчика 1 показал, что Свидетель участвует в этом деле с ответчиком 2. Ответчик 2 разрешил свидетелю импортировать продукцию и оборудование для кабин. Это связано с тем, что в тот период ответчик 2 не имел опыта импорта продукции. Это ложное утверждение, а также противоречит договору на сборку документов, в котором указано, что компания S. является дочерней компанией компании А. Компания S. является импортером компонентов автомобильной кабины в Таиланд. Компания Р. является подрядчиком по сборке шасси с двигателем, установленным для ответчика 1. Компания S. наняла компанию Р. для сборки кабины и установки кабины и сборки ее с шасси. Кабина, закрепленная на шасси, оснащенная двигателем транспортных средств, которые компания Р. со рада по контракту для ответчика 1. Важно отметить, что в указанном договоре на сборку имеется заявление о том, что компания S. будет импортером деталей и аксессуаров для кабин. Оно оставляет за собой право быть их собственником. В то время как компания Р., являющаяся дочерней компанией ответчика 2, не будет приобретать право собственности или другие права или создавать какие-либо обязательства в отношении кабины и ее различных компонентов. Компания Р. получит компенсацию за монтажные услуги. Из указанного документа видно истинную цель, заключающуюся в том, что лицом, которое фактически владеет и импортирует головку кабины, является компания S., которая является дочерней компанией ответчика 1.

Все четверо Ответчиков заявили, что они не импортировали спорные товары совместно. Кроме того, г-жа Супапитч дала показания в ответ адвокату 2-го и 4-го ответчиков, спрашивая, чтобы ответчик 2 заказывал продукцию через ответчика 1, поскольку ответчик 1 был уполномоченным лицом заказывать продукцию у компании А. (Швеция) один, и показал в ответ на перекрестный допрос истца, что единственная компания, имеющая право на импорт в Таиланд, может заказывать продукцию у компании А, (Швеция). Хотя в этом деле импортируется продукция ответчика 2, ответчик 2 не имеет полномочий заказывать ее сам. Потому что ответчик 2 не является дистрибьютором в Таиланде. Из доказательств, упомянутых выше предполагается, что ответчик 1 и ответчик 2 вместе с ответчиками 3 и 4 вместе планировали импорт товаров по отдельности, чтобы избежать налогов на импорт и совместно получить деловые выгоды. 29 апреля 2004 г., 13 мая 2004

г., май 27 июня 2004 г., 3 июня 2004 г. и 14 июня 2004 г. ответчик 1 задекларировал шасси с двигателем (шасси, оснащенное двигателем для грузовика/трактора) с рейтингом типа 8706.00. Уплата пошлины в размере 10 процентов. Детали, которые ответчик 2 задекларировал, как части и оборудование корпуса кабины (Части и аксессуары кабины), тарифная категория 8707.900, тарифная категория 8708.400, тарифная категория 8708.940 и тарифная категория 9401.200, облагаются пошлиной в размере 40 процентов, 30 процентов, 10 процентов. и 10 процентов, соответственно. Декларирование и разделение такого импорта представляет собой акт разделения пошлин, призванный затруднить проверку и ввести в заблуждение сотрудников таможни относительно перечня товаров и тарифных категорий, чтобы оплатить импортную пошлину в сумме, меньшей, чем импортная пошлина, в соответствии с правильным типом ставки импортной пошлины, то есть как части шасси седельного тягача с кабиной и аксессуарами кабины необходимо собрать в полный комплект седельного тягача (СКД), который имеет рейтинг пошлины 8701,20 со ставкой пошлины 30 процентов.

Можно считать, что четверо ответчиков намеревались занижить пошлину, которая должна быть уплачена за эти товары.

Что касается четырех ответчиков, утверждающих, что Апелляционный комитет Таможенного департамента ранее постановил по делу о шасси и двигателях для седельных тягачей, импортированных ответчиком 1, что шасси седельного тягача входит в рейтинговую категорию 8708.99, как компонент автомобиля под товарной позиции 87.01 и как двигатель для седельных тягачей тип 8408. 20, поскольку это тип двигателя, используемый для приведения в движение наземного транспортного средства. Поэтому, продукт, импортированный ответчиком 1, не является частью шасси седельного тягача с кабиной и принадлежностями кабины для сборки полного седельного тягача (СКД) с тарифной категорией 8701,20, со ставкой пошлины 30 процентов. Установлено, что в апелляционном решении Апелляционная комиссия исходила из того, что Критерии, используемые для доказывания совершения уголовного преступления, отличаются от критериев, используемых для рассмотрения вопроса о пошлинах, когда на момент ввоза товаров ответчика 1 и ответчика 2, импорт был отделен друг от друга. Поэтому рассмотрение проблемы пошлин необходимо рассматривать отдельно для каждой компании. Таким образом, решение по апелляции не подтверждает, что четверо обвиняемых не совершали преступлений, предусмотренных обвинением.

В ходе рассмотрения дела Верховным Судом отмечено, что Закон о таможне, ВЕ 2017, раздел 3 гласит, что «(1) Закон о таможне, ВЕ 2469 и (11) Закон о таможне (№ 11) ВЕ 2490 должны быть отменены». Однако, статья 243 по-прежнему предусматривает, что совершение инкриминируемого преступления по-прежнему является правонарушением и наказывается лишением свободы на срок до десяти лет либо денежным штрафом в размере половины, но не более четырехкратной суммы дополнительной пошлины, или оба наказания. Но наказание в соответствии с Законом о таможне, ВЕ 2469, раздел 27, предусмотрено за одно правонарушение. Размер штрафа составляет четырехкратную стоимость товара с учетом пошлины или лишение свободы на срок до десяти лет или и оба наказания вместе. Поэтому можно использовать тот закон, который выгоден: и старый закон, который предусматривает консолидацию, и новый закон, который наказывает нарушителей.

В любом случае, согласно УК, статья 3, Верховный Суд постановил, что **все четверо ответчиков виновны в совершении преступлений**, предусмотренных Законом о таможне, ВЕ 2469, статья 27, Законом о таможне, ВЕ 2017, статья 243, параграфом один, Уголовного кодекса, статья 83. **Действия четырех обвиняемых представляют собой многочисленные и различные преступления, квалифицируя каждое действие как правонарушение в соответствии со статьей 91 Уголовного кодекса, включая 5 пунктов, штрафую всех четырех обвиняемых на общую сумму 18 000 000 бат. Если четверо обвиняемых не заплатят штраф, то: в отношении ответчиков 1 и 2 меры должны быть приняты в соответствии со статьей 29 УК, в отношении ответчиков 3 и 4 меры должны быть приняты в соответствии со статьями 29, 30 УК- вместо штрафа содержание под стражей на срок более одного года, но не более двух лет.**

(Пиянут Чарунраттана-Рангсан Ройчивин-Анан Конгборирак)
Провинциальный суд Паттайи - г-н Атсада Вилаипит
Апелляционный суд 2-го округа - г-н Чатри Суйянкун
Номер черного дела Верховного суда А.1968/2022