

Факты указывают, что Ответчик получил прощение по кредиту, требуемому истцом. Таким образом, ответчик не обязан погашать долг истцу.

*Раздел 340 Гражданского и торгового кодекса Таиланда.*

*Если кредитор заявляет должнику о намерении освободить от обязательства, оно аннулируется.*

*Когда обязательство подтверждено в письменной форме, освобождение также должно быть в письменной форме, а документ, подтверждающий обязательство, должен быть передан должнику или аннулирован.*

### **Решение Верховного суда № 2085/2023**

г-н В. - истец

Мисс Ч. - ответчик

Гражданский и Торговый Кодекс, раздел 340

Закон об электронных транзакциях 2001 г., разделы 7, 8

Согласно статье 340 Гражданского и Хозяйственного кодекса, истец отправил ответчику сообщение через приложение WeChat. В сообщении, отправленном истцом ответчику, содержалось следующее сообщение: «Я больше не буду требовать от вас возвращать мне долг. И я не буду требовать этого и причинять вам еще большее смущение. Мне жаль за прошлую историю. И я хочу, чтобы вы знали, что я все еще люблю вас». Таким образом, Истец не желает требовать больше денег, которые ответчик взял в долг. В сообщении выражается намерение облегчить долг ответчика.

Истец утверждает, что речь идет о прощении других долгов. Это не долг в 105 000 бат. Ответчик ранее взял его в долг и еще не вернул истцу.

Из иска видно, что истец через приложение Line отправил сообщение ответчику с требованием вернуть деньги, давая ответчику время вернуть деньги в течение 1 месяца. Ответчик представил доказательства, а именно сообщение, которое истец отправил ответчику через приложение WeChat. После того, как истец потребовал от ответчика возврата денег, истец простил ответчику долг по иску.

Хотя в сообщении четко не указана сумма долга и истец утверждает, что речь идет о других небольших суммах долга, долг, который, как утверждает истец, ответчик взял займы у истца, составляет 105 000 бат.

При рассмотрении дела, адвокат истца заявил: Истец дружит с ответчиком. Во время отношений, давались займы небольшие суммы денег, иногда от 1000 до 2000 бат, как наличными, так и переводились на счет. Такие пожертвования делались из любви. Это подтверждает мнение о том, что истец простил небольшую сумму денег, которая была отдана из любви между влюбленными, которые были вместе. Это не является основой для прощения других долгов, по мнению истца.

По мнению суда, истец не представил доказательства того, что существовала другая сумма долга, которую ответчик взял в долг у истца. При этом, намерение погасить долг отправлено сообщением через приложение WeChat, а не через приложение Line, поскольку истец обращался к ответчику, а ответчик отключил все каналы связи с истцом. Истец звонил ответчику по телефону, но ответчик не ответил, поэтому он направил сообщение через приложение WeChat. Таким образом, считается, что долг, от которого истец выразил намерение отказаться, был той же суммой, которую истец предоставил ответчику в долг по иску.

Отправка сообщений через приложение WeChat — это разговор через Интернет. Это считается электронной передачей данных и поэтому может осуществляться в силу Закона об электронных транзакциях 2001 г. Когда истец признал, что отправил ответчику указанное сообщение через приложение WeChat, которое может подтвердить личность истца, то сообщение разговора можно рассматривать как выражение намерения освободить

ответчика от долга с помощью письменных доказательств, в соответствии с параграфом вторым раздела 340 Гражданского и торгового кодекса и раздела 7,8 Закона об электронных транзакциях 2001 г.

Доказательства ответчика имеют больший вес, чем доказательства истца. Факты указывают, что Ответчик получил прощение по кредиту, требуемому истцом. Таким образом, ответчик не обязан погашать долг истцу.

(Пианут Чарунраттана-Рангсан Ройчивин-Анан Конгборирак)  
Окружной суд Бангбона - г-н Сомванг Танатавонларп  
Апелляционный суд - г-жа Паричат Фусуван  
источник Помощник судьи Верховного суда  
Номер черного дела Верховного суда П.781/2022