

Тема: **1. Отправка информации в виде электронной почты через Интернет - считается отправкой с использованием компьютера или другого электронного устройства.**

2. Суть дела: таец обманул двоих инвесторов при регистрации фирмы, путём подделки документов.

Решение Верховного суда № 1989 - 1990/2564

Мистер Дж. и другие - истец

г-н Н. - ответчик

Уголовный кодекс, раздел 1 (7), 264 часть первая, 265

Отправка информации в виде электронной почты через Интернет - считается отправкой с использованием компьютера или другого электронного устройства. Любой другой объект, который делает его видимым и способным читать, и понимать его смысл и значение, является доказательством. Следовательно, это документ соответствует разделом 1 (7) Р.А.С.

Оба истца подали заявление на ответчика с требованием наказания его по статьям 265, 268 Уголовного кодекса. Суд первой инстанции постановил, что Подсудимый виновен по ст. 265 УК (правильно 265 (ранее)), 268 пункт первый в совокупности со ст. 265 (правильно 265 (ранее)) в подделке официальных документов и приговорил его к лишению свободы на 2 года.

Апелляционный суд отменил приговор.

Верховный суд постановил, что необходимо исследовать факт, что оба истца, являясь гражданами Кореи, общались с ответчиком по электронной почте.

Истец и ответчик договорились о совместном учреждении Infinite Pet Solution (Thailand) Company Limited, где ответчик согласился провести процесс регистрации учреждения. Ответчик сообщил истцам, что Infinite Pet Solutions (Thailand) Co., Ltd. была зарегистрирована в качестве юридического лица 24.05.2016 года с уставным капиталом 1 000 000 бат., о чем ответчик прислал истцам копию свидетельства Infinite Pet Solutions (Thailand) Co., Ltd. Однако, было установлено, что она была подана на регистрацию ещё 18.12.2015 года, а уставный капитал составляет 4 000 000 бат. Копия же аффидевита Infinite Pet Solutions (Thailand) Company Limited, в котором указано, что документы были поданы на регистрацию 18.12.2015 года и уставный капитал составляет 1 000 000 бат, является поддельным государственным документом.

1. Верховному суду необходимо было разобраться, по жалобе ответчика, обладал ли Суд первой инстанции компетенцией решать данное дело или нет.

Установлено, что истец при подаче заявления, указал, что поддельный аффидевит составлен в подрайоне Тхунг Кхру, округ Тхунг Кхру, Бангкок (**по местонахождению головного офиса** Infinite Pet Solution (Thailand) Co., Ltd., указанному в указанном сертификате). Верховный суд согласился с тем, что это произошло в юрисдикции суда первой инстанции. Таким образом, суд первой инстанции имеет право рассмотреть и вынести решение по этому делу в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, статья 22, параграф один.

2. Верховному суду необходимо было разобраться, по жалобе ответчика, относится ли «Направление информации в виде электронной почты» к определению «документ» в Уголовном кодексе или нет.

Было установлено, что в статье 1 (7) Уголовного кодекса слово «документ» определено как «бумага или любой другой предмет, значение которого было изменено, путём появления букв или цифр, диаграмм или другие схем». Относится ли к доказательству: печать, фотографирование или другие средства воспроизведения? Судом установлено, что, хотя у обоих истцов не было свидетелей, они узнали, что ответчик подделал копию аффидевита компании Infinite Pet Solutions (Thailand) Co., зарегистрированной им 18.12.2015 года, с уставным капиталом 4 000 000 бат, предоставив им копию аффидевита Infinite Pet Solutions (Thailand) Co., Ltd., в котором говорится, что она подана на регистрацию 18.12.2015 года с капиталом 1 000 000 бат. Два истца являются инвесторами. Впоследствии, ответчик переделал полученный сертификат Infinite Pet Solution (Thailand) Company Limited, зарегистрированной 18.12.2015 года, с уставного капиталом в размере 4 000 000 бат, на 1 000, 000 бат, который затем использовался для утверждения, что операция была завершена, до тех пор, пока два истца не передали деньги за акции ответчику. Единственным акционером указанной компании, является только один ответчик.

Подделка документов, находящихся в распоряжении ответчика, скорее всего, была совершена тайно. Верить полученным показаниям Ответчика сложно, а показания свидетелей указывают на то, что ответчик является фальсификатором аффидевита и сертификата компании.

Что касается доказательств подделки аффидевита и сертификата непосредственно ответчиком, то это доказано письменными доказательствами, что поддельный аффидевит и сертификат компании был отправлен обоим истцам по электронной почте с учетной записи электронной почты ответчика на имена учетных записей электронной почты обоих истцов, включая мисс Карен.

Помощник второго истца полагала, что ответчик также был пользователем этих поддельных официальных документов.

Суд апелляционной инстанции постановил, что подсудимый совершил преступление в виде подделки и использования подложных официальных документов.

Что касается других ходатайств ответчика, то они отклонены, поскольку они не повлияли на исход дела.

Верховный суд утвердил приговор суда первой инстанции.

(Утай Софачоте-Пануват Супафан - Винай Руангсри)
Уголовный суд Тонбури - г-жа Нетдао Манатхаммакит
Апелляционный суд - г-н Винус Сунон