



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей

Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович

Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51

Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
11 июля 2019 года

Дело АТС-5962/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с правого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал Красноярск»** (ОГРН 1162468086175, ИНН 2463102268, адрес места нахождения: 660030, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Пугачева, зд.2, «А», стр.1) к ответчикам: 1. **Обществу с ограниченной ответственностью «Селеста»** (ОГРН 1033801430300, ИНН 3810023509, адрес места нахождения: 664002, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сибирских Партизан, 4, почтовый адрес: 664047, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Депутатская, 42/2), 2. **До [REDACTED]** (ИНН [REDACTED], место рождения: гор. Иркутск, пас [REDACTED], С России по Иркутской области в Ле [REDACTED] вана по адресу: 664535, Иркутская обл. [REDACTED] д. 8) о солидарном взыскании задолженности по договору купли-продажи.

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика 1: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика 2: не явился, извещен надлежащим образом;

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и ст. 118 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи** в целях исключения

оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) **третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров**

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;**

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) **одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) **третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

Между истцом и ответчиком 1 имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 8.1. Договора купли-продажи №388 от 15 мая 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (в Арбитражный суд г. Москвы или по месту истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Аналогичное третейское соглашение содержится в п.7.2. Договора Поручительства от 25 декабря 2018 года, заключенным между истцом и ответчиком 2.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся

стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 19.06.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчики извещены о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которым Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладными на отправку корреспонденции от 19.06.2019 г. № 37646741, 37646739, 37646740, а также постановление об исправлении описки от 02.07.2019, что подтверждается накладными на отправку корреспонденции от 02.07.2019 № 371123326, №371123325, №371123327. Согласно сведениям, содержащимся в Информационных письмах экспресс-почты ООО «Даймэкс», по отправленным № 37646741, 37646739, 37646740 были произведены две неудачные попытки вручения – 21.06.2019 г. и 24.06.2019 г., по отправленным № 37112326, №37112327 были произведены две неудачные попытки вручения 04.07.2019 и 08.07.2019, по отправленным №37112325 были произведены две неудачные попытки вручения 05.07.2019 и 08.07.2019.

Доставку отправлений осуществить не удалось по причине отсутствия получателей по указанным в накладных адресам.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиками, вышеописанное Арбитражное соглашение.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (в Арбитражный суд г. Москвы или по месту истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом,



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

1) *спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.*

2) *приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.*

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договора купли-продажи и поручительства, заключаемые между юридическими и физическими лицами.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал Красноярск» (Далее – ООО «ФК Гранд Капитал Красноярск», истец) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Селеста», (Далее ООО «Селеста», ответчик 1) и Д. [redacted] И.Б., ответчик 2) о взыскании в солидарном порядке основного долга по Генеральному договору купли-продажи №388 от 15 мая 2018 года в размере 8 000 000 рублей, о взыскании с ответчика ООО «Селеста» суммы основного долга в размер 626319 рублей, пени за просрочку оплаты товара, начисленной за период с 20.04.2019 по 10.06.2019 г. в сумме 154 838,06 руб., пени за просрочку оплаты каждой партии товара за период с 11.06.2019 г. по дату фактического погашения задолженности, и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 66 906 рублей оплачен истцом по платежному поручению №891 от 13.06.2019 г.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчик 1 надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

Ответчик 2 надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

15 мая 2018 года между ООО «Селеста» (Покупателем) и ООО «ФК Гранд Капитал Красноярск» (Продавцом) был заключен Генеральный договор купли-продажи №388 (далее – Договор).

Согласно п 1.2. Договора, Продавец обязуется передавать покупателю товар, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать этот Товар на условиях, установленных настоящим договором.

Согласно п 2.1. Договора, Товар будет передаваться покупателю партиями, которые

формируются на основании заявок (заказов) покупателя.

Согласно п 3.3. Договора, Продавец считается исполнившим свои обязанности по передаче Товара Покупателю с момента передачи Товара представителю Покупателя, что подтверждается Подписью представителя Покупателя в документе на товар (товарная накладная ТОРГ-12) в графе «получил», право собственности на Товар переходит к Покупателю с момента исполнения Продавцом обязанности по передаче Товара.

Как усматривается из материалов дела, истец в рамках заключенного Договора в период с 18.02.2019 по 25.04.2019 года поставил ответчику 1 товар на общую сумму 8 653 435,58 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела Универсальными передаточными документами. Факт получения ответчиком товара подтверждается отметкой ответчика (подпись и печать) на указанных документах о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний. Также из УПД следует, что срок оплаты за поставленный товар наступил. Ответчиком 1 товар был оплачен частично.

Как указал истец в исковом заявлении, задолженность ответчика 1 перед истцом составляет 8 626 319 рублей. Указанное обстоятельство также подтверждается представленным в материалы дела актом сверки взаимных расчетов.

25 декабря 2018 года в обеспечение исполнения обязательств по договору купли-продажи №388 от 15.05. 2018 года, между ООО «ФК Гранд Капитал Красноярск» (Кредитором) и Дс [REDACTED] ной (Поручителем) был заключен Договор поручительства (далее Договор поручительства), в соответствии с п. 1.1. которого, Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение ООО «Селеста» (ОГРН 1033801430300, ИНН 3810023509, адрес место нахождения: 664047 г. Иркутск, ул Депутатская, 42/2), именуемого В дальнейшем — Должник, всех обязательств Должника полностью, включая денежные, как имеющие место в момент подписания настоящего Договора, так и тех обязательств, которые возникнут в будущем на основании спецификаций, приложений, дополнительных соглашений, накладных, которые впоследствии будут подписаны (заключены) между продавцом (Кредитором по настоящему Договору) и покупателем (Должником по настоящему Договору) по Генеральному Договору купли продажи от «15» мая 2018 года № 388 (далее также — Договор купли-продажи), либо будут вытекать из этих отношений. Обязательства, исполнение которых обеспечивается Договором поручительства, включают в том числе, но не исключительно:

- обязательства по погашению основного долга;
- обязательства по уплате процентов, штрафов, неустоек;
- судебные и иные расходы Кредитора, связанные с реализацией прав в рамках Генерального Договора купли-продажи от «15» мая 2018 года № 388.

Согласно п. 1.2. Договора Поручительства, Поручитель отвечает перед Кредитором за исполнение обязательств Должником по Договору купли-продажи:

- В отношении требований, вытекающих из обязательств по оплате поставленного товара и услуг, связанных с поставкой товара (основного долга), в размере не более 8 миллионов (8 000 000) руб.

Согласно п.2.1. Договора, При неисполнении или ненадлежащем исполнении Должником обеспеченного поручительством обязательства (обязательств), Поручитель отвечает солидарно с Должником.

Согласно п.2.2. Поручитель отвечает перед Кредитором, в том же объеме, что и Должник, включая уплату процентов, штрафов, пеней, возмещение судебных издержек по взысканию долга и любых иных убытков Кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного поручительством обязательства, как

существующих на момент заключения настоящего Договора, так и тех, которые возникнут в будущем.

Поручительство выдано с даты подписания Договора поручительства (25.12.18 г.) по 31.12.2020 г. включительно, при этом Поручитель отвечает по обязательствам Должника, возникшим по 31.12.2019 г. включительно (п. 7.1 Договора поручительства).

Как указал истец в исковом заявлении Ответчики не исполнили свои обязательства по оплате поставленного товара.

Неисполнение ответчиками обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, факт наличия задолженности за поставленный товар в заявленном истцом размере подтвержден материалами дела, однако ответчики доказательств оплаты полученного от истца товара, либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчиков перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Учитывая, что ответчиками никаких доказательств погашения суммы долга за поставленный товар не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит искимые требования в части взыскания основного долга по Договору подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчиков перед истцом непогашенной задолженности, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления требования о взыскании пени в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленных истцом пени, суд пришел к следующему:

Пунктом 6.1. Договора, стороны согласовали, в случае задержки (просрочки) оплаты переданного Товара Продавец вправе начислить Покупателю пенью в размере 5 % от стоимости неоплаченного в срок Товара за каждый день просрочки, а также потребовать возмещения причиненных убытков в полной сумме сверх неустойки, включая судебные и иные расходы связанные с принудительным взысканием с Покупателя платы за Товар.

В порядке п. 6.1 Договора истец начислил пенью в размере 154 838,06 рублей. Расчет пени произведен за период с 20.04.2019 по 10.06.2019 г.

Расчет пени, произведенный истцом в приложении к исковому заявлению, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика 1 договорной пени признано судом подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

Поскольку материалами дела подтверждается и судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиками обязательств по оплате поставленного товара, требование о взыскании пени подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела в суде задолженность ответчиками не погашена, требование истца о начислении пени с 11.06.2019 года до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании основного долга, предъявленных к ответчику 1 (покупателю) и признанных правомерными Третейским судом, также и с ответчика 2 (поручителя). Третейский суд находит такие требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

или договором поручительства не предусмотрена
субсидиарная ответственность поручителя.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», если поручитель и основной должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника (в частности, направил претензию должнику, предъявил иск и т.п.).

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 361, 363, 454, 486, 506, 516 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал Красноярск» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать в солидарном порядке с **Общества с ограниченной ответственностью «Селеста»** (ОГРН 1033801430300, ИНН 3810023509) и До

13.01.2010, зарегистрирована по адресу: 664535, Иркутская обл., Иркутский район, с. Мамоны, Нагорный пер., д. 8) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал Красноярск»** (ОГРН 1162468086175, ИНН 2463102268) по договору купли продажи №388 от 15 мая 2018 года сумму основного долга в размере **8 000 000** руб. (восемь миллионов рублей);

3. Взыскать с **Общества с ограниченной ответственностью «Селеста»** (ОГРН 1033801430300, ИНН 3810023509) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал Красноярск»** (ОГРН 1162468086175, ИНН 2463102268) по договору купли продажи №388 от 15 мая 2018 года:

- сумму основного долга в размере **626 319 руб.** (шестьсот двадцать шесть тысяч триста девятнадцать рублей);



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

- пению, начисленную за период с 20.04.2019 по 10.06.2019 г., в размере **154 838,06** руб. (сто пятьдесят четыре тысячи восемьсот тридцать восемь рублей 06 копеек);

- пению за период с 11.06.2019 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,5 % за каждый день просрочки;

4. Взыскать в солидарном порядке с **Общества с ограниченной ответственностью «Селеста»** (ОГРН 1033801430300, ИНН 3810023509) и Д [REDACTED]

[REDACTED] (Мамоны, Нагорный пер., д. 8) в пользу **Общества с ограниченной ответственностью «ФК Гранд Капитал Красноярск»** (ОГРН 1162468086175, ИНН 2463102268) расходы по оплате арбитражного сбора в размере **66 906** рублей.

5. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

6. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

7. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

8. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5962/19 направить в Хорошевский районный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 октября 2019 года

город Москва

Хорошевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Наделяевой Е.И., при секретаре Адняеве М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании материал № 13-2067/19 по заявлению ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 11 июля 2019 года, которым искивые требования ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» удовлетворены в полном объеме. Солидарно с ООО «Селеста» и Дорофеевой Ирины Борисовны в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» по договору купли – продажи № 388 от 15 мая 2018 года взыскана сумма основного долга в размере 8 000 000 руб.; взыскано с ООО «Селеста» в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» по договору купли-продажи № 388 от 15 мая 2018 г.: сумма основного долга в размере 626 319 руб., пени, начисленные за период с 20.04.2019 по 10.06.2019 в размере 154 838,06 руб.; пени за период с 11.06.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,5 % за каждый день просрочки; взыскано в солидарном порядке с ООО «Селеста» и Дорофеевой И.Б. в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 66 906 руб.

Заявитель просил суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 11.07.2019 по делу № АТС-5962/19; взыскано солидарно с ООО «Селеста» и Дорофеевой И.Б. в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 250 руб.

Представитель заявителя Брызгалова Ю.М. в судебное заседание явилась, заявление поддержала и просила его удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица ООО «Селеста», заинтересованное лицо Дорофеева И.Б. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть заявление при данной явке.

Прошито и пронумеровано
На _____
листах _____

Суд, выслушав представителя заявителя, исследовав материалы, приходит к следующему.

Согласно ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если его место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского разбирательства, либо в районный суд по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч.4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценить установленные третейским судом, либо пересмотреть решение третейского суда по существу.

Согласно ст. 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

2. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

3. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого было принято решение третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны подчинились, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

4. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

5. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 15.05.2018 между ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» и ООО «Селеста» был заключен генеральный договор (купли-продажи) № 388, согласно п. 8.1 которого все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (в Арбитражный суд города Москвы или по месту истца или ответчика) или Третейский суд, образованный

сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единолично арбитра Кравцова А.В. в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились Регламентом Кравцова А.В. участие сторон и арбитра в заседании допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства. П. 8.2 предусмотрено, что при намерении передать спор на рассмотрение в государственный суд досудебного претензионного порядка рассмотрения спора также не требуется.

14.09.2018 между ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» Дорощеевой Ириной Борисовной был заключен договор поручительства том числе к генеральному договору купли-продажи № 388 от 15.05.2018 согласно п. 7.2 которого все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (по месту истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.

Решением Арбитражного третейского суда г. Москвы от 11 июля 2019 года исковые требования ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» удовлетворены в полном объеме. Солидарно с ООО «Селеста» и Дорощеевой Ириной Борисовны в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» по договору купли – продажи № 388 от 15 мая 2018 года взыскана сумма основного долга в размере 8 000 000 руб.; взыскано с ООО «Селеста» в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» по договору купли – продажи № 388 от 15 мая 2018 г.: сумма основного долга в размере 626 300 руб., пени, начисленные за период с 20.04.2019 по 10.06.2019 в размере 154 838,06 руб.; пени за период с 11.06.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,5 % за каждый день просрочки; взыскано в солидарном порядке с ООО «Селеста» и Дорощеевой И.Б. в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» расходы на оплату арбитражного сбора в размере 66 906 руб.

Из указанного решения следует, что местом третейского разбирательства является г. Москва, ул. Маршала Жукова д. 51, что относится к территориальной подсудности Хорошевского районного суда г. Москвы.

При рассмотрении заявления ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судом установлено, что спор мог бы быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным

законом, нарушений основополагающих принципов российского права не установлено. Ответчики не оспаривали решение третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК».

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ООО «Селеста», Дорофеевой Ирины Борисовны в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина в размере 2250 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 11 июля 2019 года по делу № АТС-5962/19 по иску ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» к ООО «Селеста», Дорофеевой Ирины Борисовны о солидарном взыскании задолженности по договору купли-продажи в отношении должников ООО «Селеста», Дорофеевой Ирины Борисовны.

Взыскать солидарно с ООО «Селеста», Дорофеевой Ирины Борисовны в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» по договору купли – продажи № 388 от 15 мая 2018 года сумма основного долга в размере 8 000 000 руб.

Взыскать с ООО «Селеста» в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» по договору купли-продажи № 388 от 15 мая 2018 г. сумму основного долга в размере 626 319 руб., пени, начисленные за период с 20.04.2019 по 10.06.2019 в размере 154 838,06 руб.; пени за период с 11.06.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,5 % за каждый день просрочки.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Селеста», Дорофеевой Ирины Борисовны в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» расходы по оплате арбитражного сбора в размере 66 906 руб.

Взыскать солидарно с ООО «Селеста», Дорофеевой Ирины Борисовны в пользу ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» госпошлину в размере 2 250 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.





ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 13-2067/19

« 04 » октября 2019 г.
(дата принятия судебного акта)

Хорошевский районный суд города Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, дом 25, корп. 1, 123154

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

материал № 13-2067/19 по заявлению ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

решил (определил, постановил)

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 11 июля 2019 года по делу № АТС-5962/19 по иску ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ КРАСНОЯРСК»

Серия ФС № 030069368

В Коллегию Автономных Третейских Судей
«Арбитражный третейский суд города Москвы»
Третейскому судье Кравцову А.В.

АТС-5962/19

Истец: ООО "ФК Гранд Капитал КРАСНОЯРСК"
(ИНН 2463102268, ОГРН 1162468086175,
Адрес: 660030, Красноярский край, г. Красноярск,
ул. Пугачева, 2 "А" стр.1, литер Г,
тел./факс: (391) 257-10-07
E-mail: info@grand-capital.pro

Ответчик 1: ООО "Селеста"
(ИНН 3810023509, адрес: 664002, г Иркутск,
ул. Сибирских Партизан, д 4)

Ответчик 2: Дорофеева Ирина Борисовна
15.12.1964 г.р.
664535, Иркутская обл., с. Мамоны, Нагорный пер., д. 8

Исх. № 9-0002425 от 10.06.2019

Цена иска: 8 781 157,06 руб.
Третейский сбор: 66 906 руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании задолженности по договору купли-продажи

1. Договор купли-продажи

Между ООО "ФК Гранд Капитал КРАСНОЯРСК" (далее также – Продавец, Кредитор) и ООО "Селеста" (далее также – Покупатель, Должник) был заключен Генеральный договор купли-продажи № 388 от 15.05.2018 г. (далее - Договор), в соответствии с которым Продавец обязался поставить, а Покупатель обязался принять и своевременно оплатить лекарственные препараты, изделия медицинского назначения и парафармацевтическую продукцию (далее именуемые – Товар).

В соответствии со ст. 488 ГК РФ, в случае, когда Договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с пунктом 4.2 Договора в редакции дополнительного соглашения от 15.05.2018 г. оплата Товара осуществляется Покупателем на условиях:

отсрочки платежа 60 (шестидесяти) календарных дней с момента отгрузки Товара со склада Продавца, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца в соответствии с выставленным Продавцом счетом (счетом-фактурой).

2. Задолженность основной суммы долга и пени:

Пунктом 6.1. Договора, стороны согласовали, что при нарушении условий оплаты каждой партии Товара, Ответчик выплачивает пени за каждый день просрочки.

В соответствии с п 4.4 Договора, Продавец имеет право потребовать оплаты всего Товара, переданного Покупателю с отсрочкой платежа. По состоянию на 10.06.2019 у Покупателя перед продавцом имеется следующая задолженность за поставленный Товар:

Общая сумма задолженности: 8 626 319,00 (Восемь миллионов шестьсот двадцать шесть тысяч триста девятнадцать рублей 00 копеек).

пени за просрочку оплаты Товара: 154 838,06 (Сто пятьдесят четыре тысячи восемьсот тридцать восемь рублей 06 копеек).

Пени рассчитаны по формуле: $P = D * 0,10 \% * Дн.$

где P – сумма пени;

D - сумма непоплаченного основного долга по накладной;

$Дн$ - количество дней просрочки платежа.

Вход № АТС № 11147/19
"18" июня 2019 г.
подпись

Подробный расчет цены задолженности (основного долга и пени), включая периоды, за которые рассчитаны пени, представлен в Приложении №1 к настоящему Иску.

На основании ст. 488 и 489 ГК РФ, когда покупатель товара в рассрочку не производит в установленный договором срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара.

3. Обеспечение по Договору купли-продажи:

25 декабря 2018 года между ООО «ФК Гранд Капитал КРАСНОЯРСК» (далее также по тексту – Кредитор) и Дорофеевой Ириной Борисовной (далее также по тексту - Поручитель), заключен Договор поручительства к Генеральному договору купли-продажи № 388 от 15.05.2018 года, согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение ООО «Селеста» (ИНН 3810023509) «...» всех обязательств Должника полностью (п. 1.1 Договора поручительства).

Поручитель отвечает перед Истцом (Кредитором) за исполнение обязательств каждым из Должников по соответствующему Договору купли-продажи:

- в отношении требований, вытекающих из обязательств по оплате поставленного товара и услуг, связанных с поставкой товара и услуг, связанных с поставкой товара (основного долга), в размере не более **8 000 000 (восьми миллионов рублей)**.

Поручительство выдано с даты подписания Договора поручительства (25.12.18 г.) по 31.12.2020 г. включительно, при этом Поручитель отвечает по обязательствам Должника, возникшим по 31.12.2019 г. включительно (п. 7.1 Договора поручительства).

Согласно положениям ст. 363 ГК РФ (п. 2.1. Договора) при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства Поручитель и Должник отвечают перед Кредитором солидарно. Пунктом 2.2. Договора поручительства предусмотрено, что Поручители отвечают перед Кредитором, в том же объеме, что и Должник, включая уплату процентов, штрафов, пеней, возмещение судебных издержек по взысканию долга и любых иных убытков Кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного поручительством обязательства, как существующих на момент заключения настоящего Договора, так и тех, которые возникнут в будущем.

Таким образом, Поручитель Дорофеева И.Б. отвечает солидарно по обязательствам Ответчика, возникшим на основании Генерального договоров купли-продажи и Договора поручительства перед Истцом.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Обоснованием компетенции Арбитражного третейского суда г. Москвы рассматривать данный спор является, заключенное между сторонами 15.05.2018 третейское соглашение, в виде следующей третейской оговорки, записанной в п. 8.1 Генерального договора купли-продажи: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (по месту истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.»*

Пункт 7.2. Договора поручительства: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (по месту истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.»*

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 11, 488, 489 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 5 и 23 Федерального закона РФ «О третейских судах Российской Федерации»,

ПРОШУ:

Рассмотреть настоящее исковое заявление и взыскать солидарно с ООО "Селеста" и Дорофеевой И.Б. в пользу ООО "ФК Гранд Капитал КРАСНОЯРСК"

1. Солидарно задолженность по оплате поставленного Товара по Договору в размере 8 000 000 руб.;
2. Солидарно судебные расходы на оплату третейского сбора 66 906 руб.;
3. Отдельно взыскать с Должника ООО «Селеста» сумму основного долга в размере 626 319, 00 руб.;
4. Взыскать с Должника ООО «Селеста» пени в сумме 154 838,06 рублей. за период с 20.04.2019 по 10.06.2019, где пени рассчитаны по ставке 0,1 % за каждый день просрочки на период от суммы долга;
5. Взыскать с Должника ООО «Селеста» пени за просрочку оплаты каждой партии Товара, в соответствии с п. 6.1. Договора, за период 11.06.2019 по день фактической оплаты долга;

Документы, судебные акты (определения, решение, дополнительное решение и т.п.) Арбитражного третейского суда г. Москвы и иные материалы по делу прошу направлять по адресам электронной почты: petrov.aleksei@grand-capital.pro, orogova@grand-capital.pro и baburina@grand-capital.pro;

Приложения:

1. Приложение №1 – Расчет иска с перечнем универсальных передаточных документов;
2. Копия Генерального договора № 388 от 15.05.2018 года;
3. Копия Договора поручительства от 25.12.2018 г.;
4. Копия Квитанции о направлении претензии Поручителю от 14.06.2019 г.;
5. Акт сверки взаиморасчетов, подписанный Сторонами на период с 01.04.2019 по 28.05.2019;
6. Копии Универсальных передаточных документов;
7. Заверенная копия Свидетельства ОГРН на Истца;
8. Копия приказа о назначении Генерального директора Истца;
9. Выписка из ЕГРЮЛ на Истца, распечатанная с сайта ФНС России (www.nalog.ru) на бумажном носителе, содержащая сведения о месте нахождения юридического лица и дату их обновления;
10. Выписка из ЕГРЮЛ лиц на Ответчика, распечатанная с сайта ФНС России (www.nalog.ru) на бумажном носителе, содержащая сведения о месте нахождения юридического лица и дату их обновления;
11. Копия доверенности на представителя истца с правом подписания и подачи искового заявления;
12. Платежное поручение об оплате третейского сбора Истцом за подачу искового заявления.

Представитель

ООО "ФК Гранд Капитал КРАСНОЯРСК"
(по доверенности)

Бабурина А.В./ 