

Источник публикации

Документ опубликован не был

Примечание к документу

Название документа

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 5-КГ18-83

Обстоятельства: Определением отказано в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение: Определение отменено. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не учтено то, что в случае, если извещение направлено третейским судом стороне третейского разбирательства по адресу, указанному этой стороной, но не получено по зависящим от нее причинам, такое сообщение считается доставленным.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 мая 2018 г. N 5-КГ18-83

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П., Момотова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению публичного акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации "Независимая арбитражная палата" от 11 апреля 2017 года,

по кассационной жалобе публичного акционерного общества "Сбербанк России" на определение Останкинского районного суда г. Москвы от 26 мая 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ПАО "Сбербанк России" Галановой Н.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

установила:

ПАО "Сбербанк России" обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при автономной некоммерческой организации "Независимая арбитражная палата" (далее - Третейский суд) от 11 апреля 2017 г., которым удовлетворены иски о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 30 октября 2012 г. в сумме 522 777 руб. 67 коп. и расходов по оплате третейского сбора в сумме 15 000 руб.

Определением Останкинского районного суда г. Москвы от 26 мая 2017 г. в удовлетворении

заявления отказано.

В кассационной жалобе ПАО "Сбербанк России" поставлен вопрос об отмене указанного судебного постановления, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Останкинского районного суда г. Москвы от 26 мая 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального права были допущены судом первой инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 30 октября 2012 г. между ОАО "Сбербанк России" (в настоящее время - ПАО "Сбербанк России") как кредитором и ООО "Обжорка" как заемщиком заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор предоставил заемщику денежные средства в сумме 1 000 000 руб. на срок по 30 октября 2015 г. с начислением процентов в размере 19,5% годовых.

В этот же день в обеспечение исполнения кредитных обязательств ООО "Обжорка" между ОАО "Сбербанк России" как кредитором и Якубовским Д.С. как поручителем заключен договор поручительства.

По условиям названных кредитного договора и договора поручительства все споры, разногласия или требования, возникающие из этих договоров или в связи с ними, в том числе касающиеся их возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде в соответствии с Регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации, при этом правила Третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения, стороны ознакомлены и согласны с ними.

11 апреля 2017 г. Третейским судом принято решение об удовлетворении исковых требований ПАО "Сбербанк России" к ООО "ОБЖОРКА" и Якубовскому Д.С. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 30 октября 2012 г. в сумме 522 777 руб. 67 коп. и расходов по оплате третейского сбора в сумме 15 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, Останкинский районный суд г. Москвы исходил из того, что ООО "Обжорка" и Якубовский Д.С. участия в рассмотрении спора Третейским судом не принимали и не были надлежащим образом извещены Третейским судом о времени и месте рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно пункту 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (пункт 67). Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68).

По смыслу приведенных правовых норм в случае, если извещение направлено третейским судом стороне третейского разбирательства по адресу, указанному этой стороной, но не получено по зависящим от нее причинам, такое сообщение считается доставленным.

Из установленных обстоятельств и материалов дела следует, что адрес местонахождения ООО "Обжорка" и его почтовый адрес, а также адрес регистрации и места жительства Якубовского Д.С. указаны ими в кредитном договоре и договоре поручительства, при этом каких-либо уведомлений об изменении своего местонахождения и места жительства от заемщика и поручителя не поступало.

Иной порядок направления документов и материалов стороны не согласовывали.

По указанным адресам ООО "Обжорка" и Якубовскому Д.С. направлялись извещения о времени и месте рассмотрения дела Третейским судом.

Однако Останкинский районный суд г. Москвы в нарушение приведенных выше правовых норм не дал какой-либо оценки этому обстоятельству.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность представить доказательства оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возложена на сторону, против которой это решение принято.

Стороны, против которых принято решение Третейского суда от 11 апреля 2017 г., надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного заседания, либо их представители при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения в судебное заседание не явились, доказательств оснований для отказа в выдаче исполнительного листа суду не представили.

При таких обстоятельствах Останкинский районный суд г. Москвы неправомерно пришел к выводу о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отсутствие каких-либо доказательств, подтверждающих такие основания и представленных сторонами, против которых принято это решение.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Останкинского районного суда г. Москвы от 26 мая 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.