

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
24 декабря 2019 года

Дело АТС-6598/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д. 51 (вход с левого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Общества с ограниченной ответственностью «АГРОЛИГА»** (ИНН 7713730066, ОГРН 1117746471040, адрес места нахождения: 127299, г. Москва, ул. Большая Академическая, д. 5) к **Индивидуальному предпринимателю Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Орлову Владимиру Никифоровичу** (14.11.1972 года рождения, место рождения – станица Кушевская Краснодарского края, ОГРНИП 309234012700016, ИНН 234001257579, адрес места нахождения: 352016, Краснодарский край, Кушевский район, Глебовка х., ул.Элеваторная, д. 11) о взыскании задолженности по договору купли – продажи,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ** статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

17) *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);*

16) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 7.4. Договора купли-продажи №230108 от 30.01.2019.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о

времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно статье 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 11.12.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 11.12.2019 г. №ED054161730RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление №ED054161730RU получено адресатом 18.12.2019.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в гражданско-правовые: договора купли – продажи, заключаемые между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Агролига» (Далее–ООО «Агролига», истец) с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Орлову Владимиру Никифоровичу (Далее – ИП Глава КФХ Орлов В.Н., ответчик) о взыскании основного долга по договору купли-продажи № 230108 от 30.01.2019 в размере 462 750 рублей, процентов за пользование

коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 230108 от 30.01.2019г. с 02.10.2019г. по 10.12.2019г. в размере 64 785 рублей, процентов за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 230108 от 30.01.2019г. с 11 декабря 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойки по договору купли-продажи № 230108 от 30.01.2019г. с 02.10.2019г. по 10.12.2019г. в размере 64 785 рублей, неустойки по договору купли-продажи № 230108 от 30.01.2019г. с 11 декабря 2019г. по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 50 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению №11482 от 09.12.2019 г.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу по исковым требованиям в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

30.01.2019 между ООО «Агролига» (Продавцом) и ИП Глава КФХ Орлов В.Н. ((Покупателем) был заключен Договор № 230108 купли-продажи товара (далее Договор).

Согласно п.1.1 Договора, Продавец обязуется передать в собственность Покупателя Товар, а Покупатель принять его в ассортименте, количестве и цене которые указаны в Приложении к данному Договору, которое является неотъемлемой частью данного Договора.

Согласно п. 1.2 Договора, Товар считается принятым Покупателем и у Покупателя возникает обязанность его оплатить в соответствии с условиями данного Договора, в том числе и при отклонениях от согласованных сторонами количества (объема), вида ассортимента Товара, если иное не установлено сторонами.

Согласно п.2.1. Договора, Продавец считается исполнившим обязательства по поставке Товара после передачи его представителю Покупателя, перевозчику. что должно быть подтверждено документально.

Согласно пункту 2.4.2. Договора, покупатель обязуется оплатить поставленный Товар на согласованных условиях.

Согласно п.5.2 Договора, Обязательства по оплате считаются исполненными Покупателем в момент поступления денежных средств на расчетный счет Продавца.

В материалы дела представлено приложение к договору заключенное между истцом и ответчиком.

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 23190136 от 30.01.2019 Покупатель производит оплату по схеме: кредит 100%, согласно следующему графику:

- 462 750 рублей отсрочка оплаты до 01.10.2019.

Как усматривается из материалов дела, истец в рамках Договора поставил в адрес Ответчика товар на общую сумму 462 750 рублей, а Ответчик принял его, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными № 23000528 от 25.03.2019, № 23001240 от 18.04.2019г.

Факт получения ответчиком товара подтверждается отметками ответчика (подпись и печать) на указанных товарных накладных о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний.

Как указал истец в исковом заявлении, за поставленный товар от ответчика оплата не поступила.

Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 462 750 рублей.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме послужило основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчик доказательств полной оплаты полученного от истца товара либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчиков перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Пунктом 1 ст. 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчиков перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент подачи искового заявления в суд 462 750 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчикам требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленной истцом неустойки, суд пришел к следующему:

В пункте 6.1 Договора купли-продажи предусмотрено, что в случае задержки оплаты за поставленный Товар Покупатель по настоящему договору выплачивает Продавцу штраф в размере 0.2 % от стоимости неоплаченной части Товара за каждый календарный день просрочки.

В порядке п. 6.1 Договора истец начислил ответчику неустойку в размере в размере 64 785 рублей.

Расчет неустойки произведен за период с 02.10.2019 по 10.12.2019.

Расчет неустойки, произведенный истцом в тексте искового заявления, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требования истца

в части взыскания с ответчика штрафной неустойки признаны судом подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела в суде задолженность ответчиком не погашена, требование истца о начислении неустойки до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Относительно требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом суд пришел к следующему:

В соответствии с [пунктом 1 статьи 823](#) ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В пункте 14 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 г. №13/14 разъяснено, что договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная со дня передачи товара продавцом (п. 4 ст. 488 Гражданского кодекса РФ). Указанные проценты, начисляемые (если иное не установлено договором) до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит (ст. 823 Гражданского кодекса РФ). Таким образом, подлежащая уплате на этом основании сумма является платой за кредит, а не мерой ответственности за неисполнение обязательства.

В пункте 7 Приложения к Договору установлено: «Начиная со дня окончания предоставленной Покупателю отсрочки в соответствии с пунктом 4 настоящего Приложения на проданный по настоящему договору в кредит Товар начисляются в соответствии со статьей 823 ГК РФ проценты в размере 0,2 % за каждый день на сумму фактической задолженности. Начисление процентов производится до даты расчета за Товар».

Таким образом, стороны предусмотрели в Договоре условие о предоставлении коммерческого кредита, размер платы за кредит (0,2 % в день от суммы фактической задолженности), и срок начисления платы за кредит, определяемый периодом с оговоренной в п. 4 Приложения даты оплаты по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга.

В исковом заявлении истцом произведен расчет процентов за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи № 230108 от 30.01.2019 с 02.10.2019 по 10.12.2019 в размере 64 785 рублей.

Расчет процентов судом проверен, арифметически составлен верно, ввиду чего требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом в указанный период, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Одновременно истец просит взыскать с ответчика также проценты за пользование коммерческим кредитом по Договору за период с 11.12.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за

каждый день просрочки. Суд считает указанные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, [310](#), 454, 486, 506, [516](#), 823 ГК РФ, и, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **Индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Орлова Владимира Никифоровича** (14.11.1972 года рождения, место рождения – станица Кушевская Краснодарского края, ОГРНИП 309234012700016, ИНН 234001257579, адрес места нахождения: 352016, Краснодарский край, Кушевский район, Глебовка х., ул.Элеваторная, д. 11) по Договору купли-продажи товара № 230108 от 30.01.2019:

- сумму основного долга в размере в размере 462 750 (четыреста шестьдесят две тысячи семьсот пятьдесят) рублей,

- проценты за пользование коммерческим кредитом, начисленные за период с 02.10.2019 по 10.12.2019 в размере 64 785 (шестьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят пять) рублей,

- проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 11.12.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,2% за каждый день просрочки,

- неустойку по договору, начисленную за период с 02.10.2019 по 10.12.2019 в размере 64 785 (шестьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят пять) рублей,

- неустойку за период с 11.12.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,2% за каждый день просрочки.

3. Взыскать с **Индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Орлова Владимира Никифоровича** (14.11.1972 года рождения, место рождения – станица Кушевская Краснодарского края, ОГРНИП 309234012700016, ИНН 234001257579, адрес места нахождения: 352016, Краснодарский край, Кушевский район, Глебовка х., ул.Элеваторная, д. 11) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 (пятьдесят тысяч рублей).

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-6598/19 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов



14020009300424

900109699_26103482



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июля 2020г.

г. Москва

Дело № А40-2332/20-3-15

Резолютивная часть объявлена 13 июля 2020г.

Дата изготовления решения в полном объеме 20 июля 2020г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Васильевым А.А.,
с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВА С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА" (127299, МОСКВА ГОРОД,
УЛИЦА АКАДЕМИЧЕСКАЯ Б., 5, ОГРН: 1117746471040, Дата присвоения ОГРН:
17.06.2011, ИНН: 7713730066)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда,
образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного
Третейского судьи Кравцова А.В. от 24.12.2019 г. по делу АТС-6598/19, о взыскании
нотариальных расходов в размере 660 руб.

заинтересованное лицо: Индивидуальный предприниматель ОРЛОВ ВЛАДИМИР
НИКИФОРОВИЧ (ОГРНИП: 309234012700016, ИНН: 234001257579, Дата присвоения
ОГРНИП: 07.05.2009)

В судебное заседание явились:

От заявителя: Топорова И.Ю. по дов. б/н от 02.12.2019 г., № 142 от 02.12.2019 г.

От заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА" подано
в суд заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения
«Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе
единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 24.12.2019 г. по делу АТС-6598/19, о
взыскании нотариальных расходов в размере 660 руб.

В судебное заседание не явился представитель заинтересованного лица. Определение
суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное заинтересованному
лицу, получено адресатом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации
юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений
(ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре

юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая изложенное, суд считает заинтересованное лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Представитель заявителя поддержал заявление.

Из материалов заявления следует, что 24.12.2019 г. Третьей судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третьей судьи Кравцова Алексея Владимировича, принято решение по делу АТС-6598/19, которым третейский суд в полном объеме удовлетворил иски требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА", взыскал с Индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Орлова Владимира Никифоровича (14.11.1972 года рождения, место рождения - станица Кушевская Краснодарского края, ОГРНИП 309234012700016, ИНН 234001257579, адрес места нахождения: 352016, Краснодарский край, Кушевский район, Глебовка х., ул. Элеваторная, д. 11) по Договору купли-продажи товара №230108 от 30.01.2019: сумму основного долга в размере 462 750 (четыреста шестьдесят две тысячи семьсот пятьдесят) рублей, проценты за пользование коммерческим кредитом, начисленные за период с 02.10.2019 по 10.12.2019 в размере 64 785 (шестьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят пять) рублей, проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 11.12.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,2% за каждый день просрочки, неустойку по договору, начисленную за период с 02.10.2019 по 10.12.2019 в размере 64 785 (шестьдесят

четыре тысячи семьсот восемьдесят пять) рублей, неустойку за период с 11.12.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из суммы фактической задолженности и ставки 0,2% за каждый день просрочки. Взыскал с Индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Орлова Владимира Никифоровича (14.11.1972 года рождения, место рождения - станица Кушевская Краснодарского края, ОГРНИП 309234012700016, ИНН 234001257579, адрес места нахождения: 352016, Краснодарский край, Кушевский район, Глебовка х., ул. Элеваторная, д. 11) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 (пятьдесят тысяч рублей).

Дело по исковым требованиям ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА", предъявленным к индивидуальному предпринимателю Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Орлова Владимира Никифоровича, третейским судом правомерно принято к производству на основании Арбитражного соглашения о передаче спора в «Третейский суд, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в форме арбитражной оговорки в п. 7.4 Договора купли продажи № 230108 от 30.01.2019 г.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно [пункту 12](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

В материалах дела содержатся доказательства извещения заинтересованного лица о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, о фальсификации которых суду не заявлено.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

Также заявитель просит отнести на заинтересованное лицо расходы по оплате нотариальных услуг в размере 660 руб., связанные с нотариальным удостоверением решения третейского суда в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 237 АПК РФ, в обоснование понесения которых представил справку нотариуса Н.Н. Похлебаевой от 10.01.2020 г.

Суд считает данное требование обоснованным, правомерным и подлежащим удовлетворению в порядке ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238, 239, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА" (127299, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА АКАДЕМИЧЕСКАЯ Б., 5, ОГРН: 1117746471040, Дата

присвоения ОГРН: 17.06.2011, ИНН: 7713730066) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 24.12.2019 г. по делу АТС-6598/19, о взыскании нотариальных расходов в размере 660 руб. - удовлетворить.

Выдать ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА" (127299, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА АКАДЕМИЧЕСКАЯ Б., 5, ОГРН: 1117746471040, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2011, ИНН: 7713730066) исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 24.12.2019 г. по делу АТС-6598/19.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя ОРЛОВА ВЛАДИМИРА НИКИФОРОВИЧА (ОГРНИП: 309234012700016, ИНН: 234001257579, Дата присвоения ОГРНИП: 07.05.2009) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОЛИГА" (127299, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА АКАДЕМИЧЕСКАЯ Б., 5, ОГРН: 1117746471040, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2011, ИНН: 7713730066) 3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины, а также 660 (шестьсот шестьдесят) руб. расходов на нотариальное оформление документов.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Федоточкин