



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей

Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович

Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51

Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
20 августа 2018 года

Дело АТС-5835/18

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича {ИНН 344205858175), в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: г. Москва, пр. Маршала Жукова, д. 51, при ведении протокола судебного заседания единолично судьей, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» (ОГРН 1027801531031, ИНН 7802131219, адрес местонахождения: 194044, Санкт - Петербург, Пироговская наб., дом Г корп. 1А, оф. 302) к Обществу с ограниченной ответственностью «Тугур» (ОГРН 1161690184655, ИНН 1658196379 420080, Респ. Татарстан, г. Казань, пр-кт Ибрагимова, д. 32А, пом. 10, 424004, Респ. Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, дом 60, помещение 406), о возврате предмета лизинга,

при участии в заседании:

от истца: представитель по доверенности Чалышева Анна Валерьевна;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика, по имеющимся в деле доказательствам.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.**

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж **при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья)** - **физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может*



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 10.1. Генерального соглашения №ГС-00626 от 21 мая 2018 года к Договору внутреннего лизинга № ЛД-02-0391/18 от 21.05.2018 г.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки

(фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 02.08.2018 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресам, указанным в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 02.08.2018 г. № 37037243 и 37037242. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс», попытки вручения отправления № 37037243 и 37037242 были осуществлены 03.08.2018 г. и 06.08.2018 г. Получатель по указанным адресам отсутствует.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «*«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор лизинга, заключаемый между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.



УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» (Далее—ООО «Интерлизинг», истец) с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Тугур» (Далее – ООО «Тугур», ответчик) об изъятии у Ответчика предмета лизинга: Автомобиль LEXUS GX460, 2018 года выпуска (VTN JTJMM5FXX05197544), в комплектации согласно акту приема-передачи от 24.05.2018г., и взыскании расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 40 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению №1993 от 31.07.2018 г.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явился. Настаивал на удовлетворении иска.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

Между ООО «Интерлизинг» (далее - Истец, Лизингодатель) и ООО «Тугур» (далее - Ответчик, Лизингополучатель) был заключен Договор внутреннего лизинга №ЛД-02-0391/18 от 21.05.2018г. (далее - Договор лизинга), согласно которому Истец обязался у определенного Лизингополучателем продавца приобрести в собственность указанное в Заявке к договору лизинга имущество Автомобиль LEXUS GX460 (VTN JTJMM5FXX05197544) (далее - Предмет лизинга), и передать указанное выше имущество во временное владение и пользование Лизингополучателю, с переходом к Лизингополучателю права собственности на Предметы лизинга, на условиях и в порядке, предусмотренном договорами, а Ответчик обязался принять имущество и уплачивать лизинговые и иные платежи.

Согласно п. 1.12. Договора лизинга в остальных отношениях сторон регулируют Генеральное соглашение об условиях договоров финансовой аренды (лизинга) оборудования №ГС-00626 от 21.05.2018 (далее - Генеральное соглашение), которое является неотъемлемой частью Договора лизинга.

Во исполнение Договора лизинга в соответствии с заявкой Лизингополучателя, Истец приобрел Предмет лизинга, заключив договор купли-продажи №КП-02-0391/18 от 21.05.2018г. (далее - Договор купли-продажи). Договор купли-продажи был подписан тремя сторонами - Продавцом, Лизингодателем и Лизингополучателем.

Приобретенный Предмет лизинга передан Лизингополучателю по Акту приема-передачи предмета лизинга от 24.05.2018г.

В связи с тем, что Лизингополучатель неоднократно нарушал условия Договора лизинга, не вносил лизинговые платежи в суммах и на расчетные даты, установленные Графиком лизинговых платежей по договору лизинга. Истец направил Ответчику Уведомление об одностороннем отказе от договора лизинга с Исх. №П110 от 10.07.2018г.,



которым уведомил Ответчика о расторжении договора лизинга с 13.07.2018 и требованием в срок до 12.07.2018г. оплатить сумму закрытия сделки и вернуть предмет лизинга. Ответа на уведомление Истец не получил, задолженность не погашена Ответчиком.

В связи с расторжением договора лизинга с 13.07.2018г. по уведомлению об одностороннем отказе от договора лизинга. Ответчик обязан вернуть предмет лизинга, однако, добровольно предмет лизинга не возвращен Истцу.

Неисполнение ответчиком обязательств по возврату предмета лизинга послужило обращению истца в третейский суд с исковым заявлением.

Согласно п. 10.1. Генерального соглашения спор может быть передан на разрешение соответствующего суда по истечении 10 десяти календарных дней со дня доставки документа, подтверждающего соблюдение обязательного претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора.

Таким образом, досудебный порядок урегулирования спора соблюден Истцом.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, факт наличия задолженности за поставленный товар в заявленном истцом размере и факт передачи предмета лизинга подтверждены материалами дела, однако ответчик доказательств оплаты полученного от истца товара, либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара или возврата предмета лизинга, суду не представил, задолженность и исковые требования по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует обязанность вернуть предмет лизинга, требование о возврате предмета лизинга правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с п.1 ст.614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом; порядок, условия, и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Положениями ст. 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 №164-ФЗ (далее - Закон о лизинге), предусмотрено, что размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей определяются договором лизинга с учетом настоящего Федерального закона, и не связаны с моментом передачи предмета лизинга лизингополучателю.

Согласно со ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно ст.619 ГК РФ договор аренды может быть расторгнут арендодателем в случаях, предусмотренных в договоре аренды.

В соответствии с п.1. ст. 11 Закона о лизинге предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью Лизингодателя. Пунктом 3 ст. 11 Закона о лизинге предусмотрено, что лизингодатель, в случае нарушения лизингополучателем условий договора лизинга, вправе расторгнуть договор



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

лизинга и изъять предмет лизинга у лизингополучателя в случаях, предусмотренных в договоре лизинга.

В соответствии с п.2 ст.13 Закона о лизинге лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврат лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

В соответствии со ст. 622 ГК РФ, п.5 ст.15, п.4 ст.17 Закона о лизинге при прекращении договора лизинга лизингополучатель обязан вернуть предмет лизинга лизингодателю.

Учитывая, что ответчиком никаких доказательств погашения суммы долга за поставленный товар не представлено, сумма долга не оспорена, доказательств возврата предмета лизинга не представлено, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит иски в части обязанности возврата предмета лизинга.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 314, 614, 619, 622 ГК РФ, ст. ст. 11, 13, 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 №164-ФЗ, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Интерлизинг» удовлетворить в полном объеме.

2. Изъять у ООО «Тугур» (ОГРН 1161690184655, ИНН 1658196379 420080, Респ. Татарстан, г. Казань, пр-кт Ибрагимова, д. 32А, пом. 10, 424004, Респ. Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, дом 60, помещение 406) и передать ООО «Интерлизинг» (ОГРН 1027801531031, ИНН 7802131219, адрес местонахождения: 194044, Санкт - Петербург, Пироговская наб., дом Г корп. 1А, оф. 302) предмет лизинга: Автомобиль LEXUS GX460, 2018 года выпуска (VTN JTJJM5FXX05197544), в комплектации согласно акту приема-передачи от 24.05.2018г.;

3. Взыскать с ООО «Тугур» (ОГРН 1161690184655, ИНН 1658196379 420080, Респ. Татарстан, г. Казань, пр-кт Ибрагимова, д. 32А, пом. 10, 424004, Респ. Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, дом 60, помещение 406) в пользу ООО «Интерлизинг» (ОГРН 1027801531031, ИНН 7802131219, адрес местонахождения: 194044, Санкт - Петербург,



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Пироговская наб., дом Г корп. 1А, оф. 302) расходы по оплате третейского сбора в размере **40 000 (Сорок тысяч) рублей 00 копеек**.

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В связи с открытым режимом настоящего третейского разбирательства, установленным арбитражным соглашением, внести Арбитражное решение в картотеку БИТР (Бюро Информации о Третейских разбирательствах) Союза Третейских Судов, размещенную на сайте www.souz-u-t-s.ru.

8. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5835/18 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ



68_20927500



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(резолютивная часть в порядке ст. 176 АПК РФ)

г. Москва

Дело № А40-233789/18-68-1821

24 декабря 2018г.

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якубовым Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО "ИНТЕРЛИЗИНГ" (ИНН 7802131219, ОГРН 1027801531031, 194044, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, НАБЕРЕЖНАЯ ПИРОГОВСКАЯ, ДОМ 17, КОРПУС 1А, ОФИС 302) к ООО "ТУГУР" (ИНН 1658196379, ОГРН 1161690184655, 424004, РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ, ГОРОД ЙОШКАР-ОЛА, УЛИЦА ВОЛКОВА, ДОМ 60, ПОМЕЩЕНИЕ 406)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора" в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 20.08.2018 по делу АТС-5835/18 при участии:

от заявителя: Шевченко О., по дов. от 20.09.2018 № б/н

от заинтересованного лица: не явился, извещен

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "ИНТЕРЛИЗИНГ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 20.08.2018 по делу АТС-5835/18 удовлетворить.

Выдать ООО "ИНТЕРЛИЗИНГ" исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ООО "ТУГУР" в пользу ООО "ИНТЕРЛИЗИНГ" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 (три тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова

