

Судья: Наделяева Е.И.
Гр. дело № 33-17874



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 мая 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Грибова Д.В., судей Новиковой О.А., Суменковой И.С., при секретаре Титовой И.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Новиковой О.А. дело по частной жалобе представителя ТОО «DALA-CONSTRUCTION.KZ» на определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года, которым постановлено:

Возвратить ТОО «DALA-CONSTRUCTION.KZ» заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, со всеми приложенными документами.

Разъяснить истцу, что возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение,

установила:

ТОО «DALA-CONSTRUCTION.KZ» обратилось в Хорошевский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 февраля 2018 года данное заявление было оставлено без движения, заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 16 марта 2018 года.

22 марта 2018 года судьей постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит представитель заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, приходит к выводу о том, что определение подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права.

Согласно ч. 5 ст. 424 ГПК РФ, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поданное с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, оставляется без движения или возвращается лицу, его подавшему, по правилам, предусмотренным ст. ст. 135, 136 ГПК РФ.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 136 ГПК РФ, - судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст. ст. 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок

для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается не поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Возвращая заявление в силу норм ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, судья исходил из того, что заявителем не выполнены указания судьи, изложенные в определении от 16 февраля 2018 года.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Как следует из материалов дела, оставляя без движения поданное ТОО «DALA-CONSTRUCTION.KZ» заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судья, сославшись на положения ст. 131, 132, 424 ГПК РФ, указал, что к заявлению не приложены документы, подтверждающие правомерность обращения заявителя в Хорошевский районный суд г. Москвы с соблюдением правил подсудности, а именно, что местом третейского разбирательства является адрес: г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, стр. 3, а также на то, что заявителем не представлено заявление с приложением по числу лиц, участвующих в деле.

Во исполнение определения от 16 февраля 2018 года, представителем заявителя 14.03.2018 подано заявление с приложением копий соглашения, арбитражного решения, выписки из ЕГРЮЛ. При этом, в приложенном к заявлению Арбитражном решении местом третейского разбирательства указан адрес: г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, стр. 3. Кроме того, в заявлении о выдаче исполнительного листа также имеется указание на место нахождения третейского суда, дата и место принятия решения третейского суда.

При таких данных, вывод судьи о том, что заявителем недостатки, установленные определением суда от 16 февраля 2018 года, не устранены, является не верным, поскольку опровергается имеющимися материалами дела.

При таких обстоятельствах, обжалуемое определение нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене, а материал - направлению в суд первой инстанции для принятия соответствующего процессуального решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года отменить, материал направить в суд первой инстанции для рассмотрения со стороны заявителя.

Председательствующий

Судьи

Подпись

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи
г. Москва, ул. Народного Ополчения,
участковый суд № 1111/1111/1111
Федеральный суд общей юрисдикции

12 02 / 18