

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
29 сентября 2015 года

Дело №А40-78250/15

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен22 сентября 2015 года
29 сентября 2015 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С. (шифр судьи 143-613)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Майоровой Н.А.
без использования средств аудиозаписи
рассматривает в судебном заседании дело по заявлению
АО [] (ОГРН [], 630117, Новосибирская область,
г.Новосибирск, ул. [])
к ООО « [] » (ОГРН [], 127282, г.Москва, ул. [])
ООО « [] » (ОГРН [], 109428, г.Москва, [])
к.2, офис VI, комн.12)
ООО « [] » (ОГРН [], ИНН [], 109263,
г.Москва, ул. [])
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда

при участии:
от заявителя: не явка, извещен
от заинтересованных лиц: не явка, извещены

УСТАНОВИЛ: АО [] обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением к ООО « [] », ООО « [] », ООО «РКЦ
Третейского суда» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 03.03.2015 по делу №АТС-
4995/15.

Представители заявителя и заинтересованных лиц в судебное заседание не
явились, дополнительных заявлений и ходатайств не представили, о времени и месте
проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи, с чем суд в
порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие представителей
заявителя и заинтересованных лиц.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном
заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи
исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,
предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по
заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче
исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного
третейского суда города Москвы от 03.03.2015 по делу №АТС-4995/15, исходя при
этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, пунктом 7.1 договора поставки №16237 от 01.012013, заключенного между АО [] и ООО « []», пунктом 7.1 договора поставки №16234 от 01.012013, заключенного между АО [] и ООО « []» установлено, что разногласия между сторонами могут быть урегулированы Арбитражном третейском суде города Москвы.

29.09.2014 между АО [] (кредитор), ООО « []» (новый должник) и ООО « []» (должник) заключен договор о переводе долга в соответствии с которым новый должник принял на себя обязательства должника перед кредитором по оплате поставленного товара по договору поставки №16234 от 01.012013.

03.03.2015 Арбитражный третейский суд города Москвы вынес решение об удовлетворении исковых требований АО [] к ООО « []» в полном объеме.

В вышеуказанном решении установлено, что оно окончательно, обжалованию не подлежит, вступает в законную силу немедленно с даты принятия.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 03.03.2015 по делу №АТС-4995/15 подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Акционерного общества « []» (ОГРН [], 630117, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. []) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 03.03.2015 по делу №АТС-4995/15 удовлетворить.

Выдать Акционерному обществу « []» (ОГРН [], 630117, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. []) исполнительный лист.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « []» (ОГРН [], 127282, г.Москва, ул. []) в пользу Акционерного общества « []» (ОГРН [], 630117, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. []) 3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедрайтис