



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Московская область
05 декабря 2019 года

Дело № АТС-МО- 6300/19

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: 141407, Московская область, г. Химки, ул. Молодежная, д.15А, 2-ой эт., каб.316, при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Черных Артема Владимировича, (07.03.1983 года рождения, место рождения: город Москва, паспорт 45 05 492749 выдан ОВД Головинского района г. Москвы 15 марта 2003, код подразделения 772-086, зарегистрирован по адресу: г. Москва, Кронштадский бульвар, д.28, кв.50) к Корнееву Алексею Андреевичу (22 октября 1991 года рождения, место рождения: город Москва, паспорт РФ 45 16 554749, выдан отделением УФМС России по гор. Москве по району Таганский 11.04.2016, код подразделения 770-009, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Нижегородская, д.2, корп.1, 83) о взыскании задолженности по договору займа.

при участии в заседании:

от истца: Неретин Сергей Алексеевич, по доверенности от 06.09.2018;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ** статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или Ф3382):

2) арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж **при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья)** - **физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) **одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) **третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, **арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.**

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе

единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 4.10. Договора займа №5 от 25 апреля 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)», в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 22.11.2019 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления

Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 22.11.2019 г. № ED053909858RU. Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте Почты России отправлению №ED 053909858RU получено адресатом 25.11.2019

Дополнительно судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями были направлены ответчику по электронной почте, указанной в спорном договоре.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеуказанные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)...»*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии» «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор займа заключаемый между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратился [REDACTED] (Истец) с иском (заявлением) к Корп [REDACTED] (Ответчик) о взыскании по Договору займа №5 от 25 апреля 2018 года суммы основного долга в размере 1 047 600 рублей, суммы основного денежного вознаграждения, начисленной за период с 23.11.2018 по 01.11.2019 года в размер 473 917,02 рублей, суммы дополнительного денежного вознаграждения, начисленной за период с 23.11.2018 по 01.11.2019 в размере 3 603 744 рублей и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 50 000 рублей оплачен истцом, то подтверждается чеком от 20.11.2019 года.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание обеспечил явку представителя.

Представитель истца подержал заявленные исковые требования и настаивал на их удовлетворении.

Представил в суд на обозрение оригиналы документов, указанные в приложении к исковому заявлению.

Ответчик надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, выслушав мнение стороны истца, третейский суд приходит к следующему.

25 апреля 2018 года между Ч [REDACTED] (Займодавец), Сорокиной Валерией Григорьевной (Заемщик) [REDACTED] (Поручитель) был заключен договор займа № 5 (далее – Договор).

Согласно п.1.1. Договора, Займодавец передает Заемщику денежные средства в сумме 1 190 000 (один миллион сто девяносто тысяч) рублей на условиях, определенных настоящим Договором, а Заемщик обязуется вернуть полученную сумму в размере и на условиях, определенных настоящим Договором.

Согласно п.1.2. Договора, Сумма займа передана Займодавцем наличными до подписания настоящего договора, что подтверждается распиской Заемщика.

Согласно п.1.3. Договора, В обеспечение исполнения обязательств, принятых Заемщиком по настоящему договору Поручитель обязуется нести солидарную с Заемщиком ответственность за исполнение обязательств по настоящему договору в полном объеме, как и

Согласно п.2.1.1. Договора, обеспечить своевременный возврат денежной суммы, полученной по настоящему Договору в сроки и на условиях, предусмотренные настоящим Договором.

Согласно п.2.1.2. Договора, Заемщик обязан Выплатить основное и дополнительное денежное вознаграждение за использование переданной по настоящему Договору денежной суммы на условиях настоящего Договора.

Согласно п.2.3.1. Договора, Поручитель обязан Отвечать перед Займодавцем в том же объеме, как и Заемщик согласно условиям настоящего Договора.

Согласно п. 2.4. Договора, в трехдневный срок со дня извещения Займодавца о неисполнении Заемщиком обязательств исполнить все текущие обязательства Заемщика по Договору.

Как усматривается из материалов дела, истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по договору и в надлежащий срок 25.04.2018 предоставил Заемщику заем в сумме 1 190 000 (один миллион сто девяносто тысяч) рублей, что подтверждается представленной в материалы дела распиской от 25.04.2018 года.

Как указал истец, в нарушение условий Договора, сумма займа в размере 1 047 600 (один миллион сорок семь тысяч шестьсот) рублей Заемщиком в установленный договором срок не возвращена, проценты за пользование суммой займа по Договору не выплачиваются с 23.11.2018 г.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ч. 1 ст.160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 настоящего Кодекса.

Как предусмотрено ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу ст. 807 ГК РФ, По договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

Согласно ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно ст. 329 ГК РФ, Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

По смыслу ст. 361 ГК РФ, договором поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Из положений ст. 363 ГК РФ следует, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Статьей 323 ГК РФ предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ сторонами были согласованы условия договора займа как в части основного вознаграждения, так и дополнительного вознаграждения.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата суммы займа в установленные договором займа сроки.

В этой связи, требования истца в части взыскания основной задолженности в виде суммы основного долга в размере 1 047 600 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании основного вознаграждения, дополнительного вознаграждения, суд пришел к следующему:

Согласно п.4.1. Договора, за предоставление займа Заемщик выплачивает Займодавцу основное денежное вознаграждение в размере 48% (сорок восемь процентов) годовых от суммы займа, выплачиваемое ежемесячно, не позднее каждого двадцать третьего числа текущего месяца, из расчета 4% (четыре процентов) в месяц от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 4.3 и 4.4. График погашения задолженности по Договору согласован Сторонами и указан в Приложении № 1, которое является неотъемлемой частью Договора.

В порядке п.4.1. Договора, истец начислил сумму основного вознаграждения за период с 23.11.2018 по 01.11.2019 года в размер 473 917,02 рублей.

В пункте п. 4.2 Договора, В случае несвоевременных выплат Заемщиком согласно графика погашения задолженности по Договору (Приложение № 1) суммы займа, указанной в пункте 1.1, и основного денежного вознаграждения, указанного в пункте 4.1, Займодавцу Заемщик выплачивает Займодавцу дополнительное денежное вознаграждение из расчета 1 %

(один процент) ежедневно от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 3.3 и 3.4.

В порядке п.4.2 Договора, истец начислил сумму дополнительного вознаграждения за период с 23.11.2018 по 01.11.2019 в размере 3 603 744 рублей.

Расчет основного вознаграждения, дополнительного вознаграждения, произведенный истцом в исковом заявлении, судом проверен, арифметически составлен верно.

При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика основного вознаграждения и дополнительного вознаграждения признано судом подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены правомерно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст.1, 160, 309, 310, 329, 323, 361, 363, 421, 807, 808, 809, 810 ГК РФ, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с К [REDACTED] вознаграждения, место рождения: город Москва, С России по гор. Москве по району Таганский, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] Артема Владимировича (07.03.1983 г.р., паспорт № [REDACTED] арт 45 05 492749 выдан ОВД Головинского района г. Москвы 15 марта 2003, код подразделения 772-086, зарегистрирован по адресу: г. Москва, Кронштадтский бульвар, д.28, кв.50) по Договору займа №5 от 25 апреля 2018 года:

- сумму основного долга в размере 1 047 600 (один миллион сорок семь тысяч шестьсот рублей);

- сумму основного денежного вознаграждения, за период с 23.11.2018 по 01.11.2019 года в размер 473 917,02 руб. (четыреста семьдесят три тысячи девятьсот семнадцать рублей 02 копейки);

- сумму дополнительного денежного вознаграждения, за период с 23.11.2018 по 01.11.2019 в размере 3 603 744 руб. (три миллиона шестьсот три тысячи семьсот сорок четыре рубля).

3. Взыскать с К [REDACTED] (22 октября 1991 года рождения, место



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

рожд.
Моск
адрес
(07.0
Голо



ор.
по
ища
ВД
зан

по адресу: г. Москва, Кронштадтский бульвар, д.28, кв.50) - 50 000 руб. (пятьдесят тысяч) рублей расходов по оплате арбитражного сбора.

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС- 6300/19 направить в Химкинский городской суда Московской области в архив, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 февраля 2020 года

г.о. Химки Московской области

Химкинский городской суд Московской области в составе судьи Мироновой Ю.В., при секретаре Гавриловой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED] димировича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, от 05 декабря 2019 года по делу № АТС-МО-6300/19 по иску [REDACTED] Артема Владимировича к [REDACTED] дреевичу о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED]. обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 05 декабря 2019 года по делу № АТС-МО-6300/19 по иску [REDACTED] Владимировича к [REDACTED] ндреевичу о взыскании задолженности по договору займа, в обоснование заявления указал, что 05 декабря 2019 года третейским судом было вынесено решение, которое вступило в законную силу немедленно, однако до настоящего времени [REDACTED] оно не исполнено.

В судебное заседание [REDACTED]. не явился, извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, направил представителя, которая заявленные требования поддержала.

В судебное заседание [REDACTED].А. явился, против удовлетворения заявления возражал, указал, что ему требуется время для подготовки встречного искового заявления для снижения процентов, также указал, что о рассмотрении искового заявления третейским судом он извещен не был, копию решения получил, решение не оспаривал.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, находит заявление [REDACTED]. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 426 ГПК РФ:

1. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

2. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если

сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

3. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

4. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

5. Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя согласно статье 38 Закона N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» обязанность добровольно

исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Арбитражное решение в силу пункта 1 статьи 41 Закона N 382-ФЗ признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с данным Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего заявления, решением третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича от 05 декабря 2019 года по делу № АТС-МО-6300/19 по иску Ч [REDACTED] ксею Андреевичу о взыскании задолженности, с [REDACTED]евича в пользу Ч [REDACTED]вича по Договору займа №5 от 25 апреля 2018 года была взыскана сумма основного долга в размере 1 047 600 рублей 00 копеек, сумма основного денежного вознаграждения за период с 23 ноября 2018 года по 01 ноября 2019 года в размере 473 917 рублей 02 копеек, сумма дополнительного денежного вознаграждения за период с 23 ноября 2018 года по 01 ноября 2019 года в размере 3 603 744 рублей, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 рублей.

Из представленных материалов усматривается, что в решении третейского суда срок его исполнения установлен немедленно.

Судом установлено и [REDACTED] А. не оспаривалось, что решение третейского суда в добровольном порядке он не исполняет.

Возражая против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда [REDACTED] ссылается на то, что он не был извещен о времени и месте рассмотрения спора третейским судом, проверяя данный довод, суд его отклоняет как необоснованный.

Так из материалов дела №АТС-МО-6300/19 следует, что 22 ноября 2019 года в адрес ответчика [REDACTED] А. были направлено уведомление о назначении судебного заседания, исковое заявление с приложениями, которые были получены 25 ноября 2019 года, что подтверждается чеком Почты России от 22 ноября 2019 года, уведомлением, а также отчетом об отслеживании отправления с сайта Почта России (дела №АТС-МО-6300/19 л.д.19-21).

Доказательств опровергающих указанные обстоятельства, а также доказательств того, что заявитель по другим уважительным причинам не мог представить свои объяснения при разрешении спора третейским судом, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, [REDACTED] А. не представлено.

Иные доводы [REDACTED] А. сводятся к несогласию с размером взысканных с него процентов, между тем в соответствии с частью 4 статьи 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 названного кодекса

оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа в соответствии со ст. 426 ГПК РФ, ст. 42 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» судом не установлено.

При таких обстоятельствах, поскольку [REDACTED] решение третейского суда в добровольном порядке не исполняет, суд находит заявление [REDACTED] подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 224, 423 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление [REDACTED] ма Владимировича – удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, от 05 декабря 2019 года по делу № АТС-МО-6300/19 по иску [REDACTED] дреевичу о взыскании задолженности по договору займа, которым с [REDACTED] ея Андреевича в пользу [REDACTED] овича по Договору займа №5 от 25 апреля 2018 года была взыскана сумма основного долга в размере 1 047 600 рублей 00 копеек, сумма основного денежного вознаграждения за период с 23 ноября 2018 года по 01 ноября 2019 года в размере 473 917 рублей 02 копеек, сумма дополнительного денежного вознаграждения за период с 23 ноября 2018 года по 01 ноября 2019 года в размере 3 603 744 рублей, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 рублей.

Определение суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд через Химкинский городской суд Московской области в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Судья:

Миронова Ю.В.





ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 13-51/2020

« 03 » февраля 20 20 г.
(дата принятия судебного акта)

Химкинский городской суд Московской области

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

141402, Московская область, городской округ Химки,

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,
ул. Ленинградская, дом 13Б

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев заявление Ч [redacted] овича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, от 05 декабря 2019 года по делу № АТС-МО-6300/19 по иску Ч [redacted] о Андреевичу о взыскании задолженности по договору займа,

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, от 05 декабря 2019 года по делу № АТС-МО-6300/19 по иску Ч [redacted] ма [redacted] о взыскании [redacted]

Серия ФС № 003729190

задолженности по договору займа, которым с [redacted] Андреевича в пользу [redacted] овича по Договору займа №5 от 25 апреля 2018 года была взыскана сумма основного долга в размере 1 047 600 рублей 00 копеек, сумма основного денежного вознаграждения за период с 23 ноября 2018 года по 01 ноября 2019 года в размере 473 917 рублей 02 копеек, сумма дополнительного денежного вознаграждения за период с 23 ноября 2018 года по 01 ноября 2019 года в размере 3 603 744 рублей, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 рублей.