

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

21 сентября 2015 года

Дело №А40-123727/15

Резолютивная часть определения объявлена  
Полный текст определения изготовлен

14 сентября 2015 года  
21 сентября 2015 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Гедрайтис О.С. (шифр судьи 143-976)  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Майоровой Н.А.  
без использования средств аудиозаписи  
рассматривает в судебном заседании дело по заявлению  
АО «» (ОГРН , ИНН , 630117, г.Новосибирск,  
ул. )  
к ООО «» (ОГРН , ИНН , 119049, г.Москва,   
)  
ООО «РКЦ Третейского суда» (ОГРН 1107746728319, ИНН 7723770004, 109263,  
г.Москва, ул.Шкулева, д.9, стр.1)  
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского  
суда

при участии:

от заявителя: не явка, извещен

от заинтересованных лиц: не явка, извещены

**УСТАНОВИЛ:** АО «» обратилось в Арбитражный суд города  
Москвы с заявлением к ООО «», ООО «РКЦ Третейского суда» о выдаче  
исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного  
третейского суда города Москвы от 15.06.2015 по делу №АТС-5073/15.

В силу п.27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06 №65, если лица,  
участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения  
предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное  
заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья  
вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в  
судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд, 14.09.2015 завершил предварительное  
судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании.

Представители заявителя и заинтересованных лиц в судебное заседание не  
явились, дополнительных заявлений и ходатайств не представили, о времени и месте  
проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи, с чем суд в  
порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие представителей  
заявителя и заинтересованных лиц.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном  
заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи  
исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 15.06.2015 по делу №АТС-5073/15, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, пунктом 7.1 договора поставки №26293 от 01.12.2014, заключенного между АО [ ] и ООО «[ ]» установлено, что разногласия между сторонами могут быть урегулированы Арбитражном третейском суде города Москвы.

15.06.2015 Арбитражный третейский суд города Москвы вынес решение об удовлетворении исковых требований АО [ ] к ООО «[ ]» в полном объеме.

В вышеуказанном решении установлено, что оно окончательно, обжалованию не подлежит, вступает в законную силу немедленно с даты принятия.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 15.06.2015 по делу №АТС-5073/15 подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Акционерного общества «[ ]» (ОГРН [ ], 630117, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. [ ]) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 15.06.2015 по делу №АТС-5073/15 удовлетворить.

Выдать Акционерному обществу «[ ]» (ОГРН [ ], 630117, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. [ ]) исполнительный лист.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[ ]» (ОГРН [ ], ИНН [ ], 119049, г.Москва, Л [ ] стр.1) в пользу Акционерного общества «[ ]» (ОГРН [ ], 630117, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. [ ]) 3 000 (три тысячи ) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедрайтис