

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва
14.09.2015г.

Дело № А40-123733/15

**Резолютивная часть определения объявлена 02.09.2015г.
Полный текст определения изготовлен 14.09.2015г.****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего: И.А. Васильевой (шифр 50-997)****Единолично****При ведении протокола секретарем судебного заседания Бадалян М.К.**

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества "[redacted]" (630117, область Новосибирская, город Новосибирск, улица [redacted] ОГРН [redacted], ИНН [redacted] дата гос. рег. 17.07.2002)

заинтересованные лица: Общество с ограниченной ответственностью "[redacted]" (125373, город Москва, проезд [redacted], ОГРН [redacted], ИНН [redacted], дата гос. рег. 04.08.2008)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного Третьейского суда города Москвы (109263, Г Москва, ул. Шкулева, д. д. 9, корп. 1) от 09.06.2015 г. по делу № АТС-5068/15.

в заседании приняли участие:

от заявителя: С.В. Резников по дов. от 02.02.2015г.

от должника: представитель не явился

УСТАНОВИЛ: АК "[redacted]" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного Третьейского суда города Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, от 09.06.2015 г. по делу № АТС-5068/15.

Должник в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в I инстанции.

Заявитель поддержал требование заявления по первоначально указанным в нем основаниям.

Заявление рассмотрено в отсутствие представителя должника в отсутствие его отзыва на заявление в порядке ч. 4 ст. 121, ст. 123, ч.ч. 1, 3 ст. 156, ч. 3 ст. 238 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Арбитражным Третейским судом города Москвы, расположенным по адресу: Арбитражного Третейского суда города Москвы, в составе третейского судьи А.В. Кравцова вынесено решение 09.06.2015г. по делу №АТС-5068/15 по иску АК "[redacted]" к ООО "[redacted]" о взыскании 1 219 920 руб. 28 коп. Согласно указанному решению взыскано с ООО "[redacted]" в пользу ООО АК "[redacted]" 1 120 515 руб. 33 коп. долга и 56 027 руб. 76 коп. расходов по оплате третейского сбора.

Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Указанное решение подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда ООО "[redacted]" не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Третейского суда города Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, от 09.06.2015 г. по делу № АТС-5068/15 подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать Акционерному обществу "[redacted]" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского суда города Москвы по делу № АТС-5068/15 от 09.06.2015 г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "[redacted]" пользу Акционерного общества "[redacted]" 3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

И.А. Васильева