

ОПРЕДЕЛЕНИЕ



11 сентября 2015 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе председательствующего судьи Жедачевской И.Н.

При секретаре Портновой Д.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5896/15 заявление АО « [] » к ООО « [] », Л [] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,
УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного Третейского суда г. Москвы от 16 апреля 2015 года по делу № АТС-5030/15 были удовлетворены требования АО «Н []» и солидарно было взыскано с ООО «Д []» и Л [] в пользу АЛ [] денежные средства в размере 2013609 руб. 56 коп., из которых 1665883 руб. 66 коп. задолженность по договору поставки № 21521 от 24 декабря 2013 года и 347725 руб. 90 коп. договорные пени, а также взыскан солидарно третейский сбор в размере 100000 руб. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит и вступает в законную силу немедленно с даты принятия и подлежит немедленному исполнению. Ответчики в добровольном порядке решение не исполнили. Представитель АО « []» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

Представитель АО « []» в судебном заседании заявление поддержал и просил его удовлетворить.

Заинтересованные лица: представитель ООО « []» и Л [] в судебное заседание не явились, извещались судом надлежащим образом.

Суд, выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 423 ГПК РФ, Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно ст. 426 ГПК РФ, 1. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;
- 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, решением Арбитражного Третейского суда г. Москвы от 16 апреля 2015 года по делу № АТС-5030/15 были удовлетворены требования АО «» и солидарно было взыскано с ООО «» и ЛП «» в пользу АЛ «» денежные средства в размере 2013609 руб. 56 коп., из которых 1665883 руб. 66 коп. задолженность по договору поставки № 21521 от 24 декабря 2013 года и 347725 руб. 90 коп. договорные пени, а также взыскан солидарно третейский сбор в размере 100000 руб. Решение суда окончательно и обжалованию не подлежит.

Представленное третейское соглашение не противоречит Федеральному закону РФ « О третейских судах» и не оспорено заинтересованными лицами. Определением арбитражного суда г. Москвы от 10 августа 2015 года в удовлетворении заявления ООО «» об отмене решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 16 апреля 2015 года № АТС-5030/15 было отказано.

Судом не выявлено нарушений положений ст. 426 ГПК РФ , являвшихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с заинтересованных лиц взыскать в пользу заявителя уплаченную государственную пошлину.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,
ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 16 апреля 2015 года по делу № АТС-5030/15.

Взыскать солидарно с ООО «» и ЛП «» в пользу АО «» денежные средства в размере 2013609 руб. 56 коп. (два миллиона тринадцать тысяч шестьсот девять руб. 56 коп.)

Взыскать солидарно с ООО «Д» и ЛП «» в пользу АО «» оплаченный третейский сбор в размере 100000 руб. (сто тысяч руб.)

Взыскать с ООО «Д» и ЛП «» в пользу АО «» расходы по госпошлине в размере 1125 руб. с каждого.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней через Хорошевский районный суд г.Москвы.

Судья



И.Н.Жедачевская