

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отделение, тел. 600-97-77)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Москва
03 сентября 2015 года****Дело № А40-102952/15**

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2015 года
Решение в полном объеме изготовлено 03 сентября 2015 года

Арбитражный суд в составе:**Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-798)**

Судей: единолично

при ведении протокола секретарь судебного заседания Астауровой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Закрытого акционерного общества «» (ИНН: ,ОГРН: , дата регистрации 25.03.2004)заинтересованное лицо Общество с ограниченной ответственностью «»(ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 21.10.2004)**о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения****Арбитражного третейского суда города Москвы (123154, г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, стр. 3) от 08.04.2015г. по делу № АТС-5021/15**

В предварительное судебное заседание явились:

лица, участвующие в деле:

Заявитель: Кособукова Н.А., Калинина Н.А. по доверенности от 28.08.2015 б\№

Заинтересованное лицо: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 25.03.2004) обратилось с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 21.10.2004) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (123154, г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, стр. 3) от 08.04.2015г. по делу № АТС-5021/15.

К участию в деле в качестве Заинтересованного лица привлечено Общество с ограниченной ответственностью «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 21.10.2004).

Заявление Закрытого акционерного общества «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 25.03.2004) принято судом к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-102952/15 определением Арбитражного суда города Москвы от 09 июня 2015 года (л.д. 1).

Определением от 09.06.2015 суд извещил участвующих в деле лиц о том, что в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если лица, участвующие в деле, извещенные

надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явятся в предварительное судебное заседание и не заявят возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд завершит предварительное судебное заседание и рассмотрит дело по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции с принятием окончательного судебного акта. Судом вынесено определение об открытии судебного заседания.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом. Дело рассмотрено судом в порядке ст. 156 АПК РФ.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 АПК РФ, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии искового заявления к производству, о назначении предварительного судебного заседания, вместе с соответствующими файлами размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы Заявителя, суд пришел к следующим выводам.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы (далее Третейский суд) от 08 апреля 2015 года по делу № АТС-5021/15 с ООО «» в пользу ЗАО «» взысканы: 290 766 руб. 25 коп. - в качестве суммы основного долга по оплате товара, поставленного по Договору поставки от 08 декабря 2014 года № 292/09-14;

- 31314 руб. 55 коп. - в качестве договорной неустойки; 30 000 руб. 00 коп. - в качестве возмещения расходов по уплате третейского сбора.

Решение принято Третейским судьей Е.И. Снегур (единолично) по месту проведения третейского разбирательства: 123154, г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, стр. 3.

Спор на разрешение Третейского суда был передан в соответствии с альтернативной подсудностью, предусмотренной сторонами, включенной в виде третейской оговорки в пункт 8.1 Договора поставки от 08 декабря 2014 года № 292/09-14: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы или в Арбитражный третейский суд города Москвы (123154, г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, корп. 3), по выбору истца. Решение Арбитражного третейского суда города Москвы окончательно»

Включенное в пункт 8.1 Договора поставки условие подтверждает соблюдение сторонами положений пунктов 1-2 статьи 5 и пункта 1 статьи 7 Федерального закона РФ от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее Закон о третейских судах) по вопросу заключения третейского соглашения.

В этой связи, Третейский суд, руководствуясь положением пункта 1 статьи 17 указанного Закона правомерно определил свою компетенцию по рассмотрению возникшего спора, приняв разрешение вопроса к третейскому производству и рассмотрев по существу спор в рамках третейского разбирательства по делу № АТС-5021/15.

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона о третейских судах: «Если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский

суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения».

Поскольку иного стороны не определили, следовательно, Регламент Третейского суда после подписания Договора поставки от 08 декабря 2014 года № 292/09-14 с включенной в его содержание третейской оговоркой (пункт 8.1) стал неотъемлемой частью третейского соглашения, заключенного между Заявителем (ЗАО «Д []») и Заинтересованным лицом (ООО « []»).

Третейское разбирательство было проведено в соответствии с Регламентом Третейского суда, опубликованном в открытых информационных источниках: <http://a-tsm.ru/>, <http://www.consultant.ru/>, <http://www.sarant.ru/>

Согласно ст. 44 Федерального Закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

В соответствии с п.1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на Должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда Должник не исполнил данное решение в согласованные сроки, в связи с чем, Взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения Третейского суда.

До настоящего времени, решение Арбитражного третейского суда города Москвы (123154, г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, стр. 3) от 08.04.2015г. по делу № АТС-5021/15 Обществом с ограниченной ответственностью « []» (ИНН: [], ОГРН: [], дата регистрации 21.10.2004) не исполнено.

Учитывая, что Должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч.2 ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда города Москвы (123154, г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, стр. 3) от 08.04.2015г. по делу № АТС-5021/15 подлежит принудительному исполнению.

Госпошлина подлежит взысканию с Должника в пользу Закрытого акционерного общества « []» (ИНН: [], ОГРН: [], дата регистрации 25.03.2004).

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление Закрытого акционерного общества « []» (ИНН: [], ОГРН: [], дата регистрации 25.03.2004).

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (123154, г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, стр. 3) от 08.04.2015г. по делу № АТС-5021/15.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « []» (ИНН: [], ОГРН: [], дата регистрации 21.10.2004) сумму госпошлины в размере 3 000 (три тысячи руб.) в пользу Закрытого акционерного общества « []» (ИНН: [], ОГРН: [], дата регистрации 25.03.2004).

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ:

О.Ю.Лежнева