

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отделение, тел. 600-97-77)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

21 сентября 2015 года

Дело № А40-154771/14

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 сентября 2015 года

Арбитражный суд в составе:**Председательствующего: Лежневой О.Ю. (52-1256)**

Судей: единолично

при ведении протокола секретарь судебного заседания Астауровой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации)к заинтересованному лицу: ООО «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 28.10.2003)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 15.09.2014 года по делу № АТС-4887/14

при участии:

Заявитель: Римша А.М. по доверенности от 25.03.2015 №12, Кособукова Н.А. по доверенности от 01.04.2015 №19

Заинтересованное лицо: Кузина Н.Н. по доверенности от 24.11.2014 №24/11/2014

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации) обратилось с заявлением к заинтересованному лицу: ООО «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 28.10.2003) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 15.09.2014 года по делу № АТС-4887/14.

К участию в деле в качестве Заинтересованного лица привлечено ООО «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 28.10.2003).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2015 в удовлетворении заявления ООО «» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 15.09.2014 года по делу № АТС-4887/14 отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2015 определение Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом суд кассационной инстанции указал, что суд сделал вывод о том, что спор о взыскании убытков, связанных с ненадлежащим исполнением договора, не

входит в предмет третейской оговорки и находится в компетенции арбитражного суда. Данный вывод не соответствует имеющимся в деле доказательствам - вышеприведенной третейской оговорке, содержащейся в п.8.1 договора. Суд не обосновал, почему возникшие в связи с некачественным исполнением работ по договору убытки не относятся к спорам, возникшим в связи с исполнением договора.

Кроме того, суд не проверил, заявлялись ли стороной в споре возражения по рассмотрению спора в третейском суде, в силу п.2 ст.17 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

Суд не обосновал своего вывода о том, что оплата работ по договору исключает возможность взыскания убытков в связи с некачественным исполнением работ. Законом не предусмотрено ограничения права стороны по договору в выборе способа защиты права – сторона вправе как возражать при взыскании стоимости работ по договору, так и обращаться с иском о взыскании убытков в связи с некачественным исполнением работ по договору.

Суд, сделав вывод о том, что размер ущерба не подтвержден, описание причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками истца в решении отсутствует, вышел за пределы рассматриваемого заявления, так как арбитражный суд, при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не вправе переоценивать выводы, сделанные третейским судом, в силу п.1 ст.46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, и проверить наличие оснований для выдачи исполнительного листа с учетом соответствующих норм права, содержанием третейской оговорки и проверки наличия возражений против рассмотрения спора третейским судом и принять законный и обоснованный судебный акт.

Определением о замене судьи от 01.06.2015г. дело передано на рассмотрение судьи Лежневой О.Ю. на основании ст. 18 АПК РФ и п. 37 Регламента арбитражных судов РФ.

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации) принято судом к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-154771/14 определением Арбитражного суда города Москвы от 05 июня 2015 года (л.д. 1).

Заявитель доводы заявления поддержал в полном объеме.

Заинтересованное против удовлетворения заявления возражало, по основаниям, изложенным в письменных объяснениях.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы представителей Сторон, суд пришел к следующим выводам.

Решением Арбитражного третейского суда г. Москвы по делу № АТС-4887/14, принятым 15.09.2014 года в составе председательствующего судьи Кравцова А.В., суд взыскал с ООО «» в пользу ООО «» убытки в сумме 3 300 000 руб., третейский сбор в размере 100 500 руб.

Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в силу немедленно с даты принятия.

Третейский суд, руководствуясь ст. 17 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", правомерно признал свою компетенцию рассматривать спор по делу.

Согласно ст. 44 Федерального Закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

В соответствии с п.1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на Должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда Должник не исполнил данное решение в согласованные сроки, в связи с чем, Взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения Третейского суда.

Доводы Заинтересованного лица судом рассмотрены и отклонены как необоснованные.

К основополагающим принципам российского права, прежде всего, относятся принципы, закрепленные в Конституции РФ, а также отраслевые принципы гражданского права. Например, принципы равенства сторон, свободы договора, справедливости и недопустимости извлечения выгоды и нарушения обязательств и др.

Пунктом 1 статьи 1 ГК РФ («Основные начала гражданского законодательства») устанавливается, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Доказательств нарушения основополагающих принципов российского права Заинтересованным лицом представлено не было.

Арбитражный суд, при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не вправе переоценивать выводы, сделанные третейским судом, в силу п.1 ст.46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»

Исходя из п. 1 ст. 19 Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства. Истец и Ответчик не договорились о применении других правил третейского разбирательства.

В соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Статьей 2 Федерального закона от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» определено, что третейское соглашение - соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда; правила постоянно действующего третейского суда - уставы, положения, регламенты, содержащие правила третейского разбирательства и утвержденные организацией - юридическим лицом, образовавшей постоянно действующий третейский суд; правила третейского разбирательства - нормы, регулирующие порядок разрешения спора в третейском суде, включающий правила обращения в третейский суд, избрания (назначения) третейских судей и процедуру третейского разбирательства...

Статьей 17 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы установлено, что все дела в Третейском суде рассматриваются единолично Третейским судьей, назначаемым Председателем Третейского суда.

1. Стороны вправе заключить между собой соглашение о коллегиальном рассмотрении дела, которое осуществляется в составе Третейского судьи и двух арбитров, выбранных сторонами.

2. В случае, если настоящим Регламентом Третейскому судье предоставлено право единолично рассматривать дела и разрешать отдельные процессуальные вопросы, Третейский судья действует от имени Третейского суда.

Таким образом, при подписании договора, содержащего третейское соглашение (третейскую оговорку) Истец и Ответчик согласовали, что правила постоянно действующего Арбитражного третейского суда г. Москвы являются неотъемлемой

частью третейского соглашения. До подписания соответствующего соглашения, стороны действуя разумно и добросовестно реализуя предоставленные законом права, знакомятся с регламентом Арбитражного третейского суда г. Москвы и имеют возможность согласовать иные условия рассмотрения спора. Истец и Ответчик не договорились о применении других правил третейского разбирательства, чем те, которые указаны в Регламенте Арбитражного третейского суда г. Москвы.

Следовательно, формирование состава Третейского суда произведено в порядке ст. 10 ФЗ «О третейских судах в РФ» и ст. 17, 19 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы.

Учитывая, что Должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч.2 ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, с учетом рекомендаций кассационной инстанции, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда г. Москвы от 15.09.2014 года по делу № АТС-4887/14 подлежит принудительному исполнению.

Госпошлина подлежит взысканию с Должника в пользу Общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации).

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить требования Общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации).

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 15.09.2014 года по делу № АТС-4887/14.

Взыскать с ООО «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации 28.10.2003) сумму госпошлины в размере 2 000 (две тысячи руб.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН: , ОГРН: , дата регистрации).

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ:

О.Ю.Лежнева