



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
11.09.2019

Дело № А41-47265/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04.09.2019

Полный текст постановления изготовлен 11.09.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Л.В. Федуловой,

судей С.В. Красновой, З.А. Аталиковой,

при участии в судебном заседании:

от ПАО «Севергазбанк» – Шевченко О.Я. (доверенность от 03.09.2019);

от ООО «ЧИСТО-ТА» – не явился, извещен;

рассмотрев 04.09.2019 в судебном заседании кассационную жалобу
ООО «ЧИСТО-ТА»

на определение Арбитражного суда Московской области от 01.07.2019,

вынесенное судьей Поморцевой Н.А.,

по заявлению ПАО «Севергазбанк» о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного
сторонами для разрешения конкретносспора» в составе единоличного
Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от
06.05.2019 по делу № АТС-МО-5940/19

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Севергазбанк» (далее - Банк) обратилось в Арбитражный суд Московской области, при участии заинтересованного лица ООО "ЧИСТО -ТА" (далее - Общество), Третейского судьи Кравцова А. В., с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 06.05.2019 по делу № АТС-МО-5940/19.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.07.2019 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "ЧИСТО-ТА" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Московской области от 01.07.2019 отменить.

Заявитель в кассационной жалобе ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, указывает, что третейский суд не направлял в адрес ответчика уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Также указывает, что не получал информацию от Арбитражного суда Московской области о рассмотрении дела, назначенного на 01.07.2019 в 15 часов 00 минут. Арбитражный суд ошибочно посчитал ответчика извещенным, в связи с чем неправомерно завершил предварительное заседание и начал рассмотрение дела по существу.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

До рассмотрения жалобы по существу в Арбитражный суд Московского округа от Банка поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в соответствии со статьей 279 АПК РФ.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Банка возражал против удовлетворения жалобы.

Кассатор, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направил, что, в силу части 3 статьи 284 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Банк обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 06.05.2019 по делу № АТС-МО-5940/19 (решение третейского суда), основанием для обращения с настоящим заявлением в суд явилось неисполнение в добровольном порядке должником решения третейского суда в лице единоличного арбитра Кравцова Алексея Владимировича от 06.05.2019 по делу № № АТС-МО-5940/19.

06.05.2019 принято решение третейского суда о взыскании с заинтересованного лица в пользу заявителя суммы основного долга в размере 1 305 000 руб. в связи с выплатой Бенефициару суммы по Гарантии №19/575/41925ЭГ-19 от 18.01.2019 (п.6.1.3.1 и п. 6.1.3.2 Типовых условий) и неисполнением должником требования №3001/00000044 о выплате в порядке регресса суммы в размере 1 305 000 руб., неустойку (проценты), начисленные за период с 26.03.2019 по 10.04.2019 в размере 14 301,37 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 43 500 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб., расходы на нотариальное оформление

документов 840 руб., дело рассмотрено на основании третейской оговорки, содержащейся в пункте 11.4 типовых условий.

При рассмотрении спора судом первой инстанции установлено, что Общество извещено судом надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания образом, что подтверждается телеграммой, информацией официального сайта «Почта России» (<http://почта-россии.рф>) - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Суд округа отклоняет довод Общества о не извещении его Арбитражным судом Московской области как противоречащий материалам дела (т.2 л.д.128, 133, 134, 151).

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Частью 4 статьи 137 АПК РФ установлено, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Учитывая, что Общество было надлежащим образом извещено о дате и времени судебного заседания, суд первой инстанции, руководствуясь ч.4 ст.137 АПК РФ и п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», правомерно завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Согласно 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим

уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Довод кассационной жалобы о ненадлежащем извещении Общества третейским судом не может быть принят во внимание судом кассационной инстанции, поскольку не был заявлен при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в связи с чем не являлся предметом рассмотрения указанного суда.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами судов и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Судом правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 01.07.2019 по делу № А41-47265/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.В. Федулова

Судьи:

З.А. Аталикова

С.В. Краснова