

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**30 октября 2015 года**Дело № А56-61187/2015***Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Балакир М.В.**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Алтуниным А.К.

рассмотрев в судебном заседании дело заявлению

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью "[ ]"

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "[ ]"

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения  
Арбитражного третейского суда города Москвы от 17.07.2015 по делу № АТС-5103/15

при участии

от заявителя: не явился (извещен);

от ответчика: не явился (извещен)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "[ ]" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "[ ]" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 17.07.2015 по делу № АТС-5103/15.

Определением суда от 27.08.2015 заявление принято к производству, назначено предварительное и судебное заседание на 28.10.2015.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились.

В соответствии с п. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд перешел из предварительного в основное судебное разбирательство.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы заявителя, суд установил следующее.

08 июля 2014 года между ООО «[ ]» и ООО «[ ]» заключен договор на выполнение инженерных изысканий № И-01/080714, согласно которому Истец принял на себя выполнение инженерно-экологических изысканий на объекте: «Филиал Всероссийского центра экстренной и радиационной медицины (ВЦЭРМ) им. А.М. Никифорова МЧС России по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.7». Стоимость названных работ сторонами определена в размере 250 000 рублей, включая

НДС 18 %. Ответчиком, в соответствии с условиями Договора, осуществлен авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости работ по Договору.

08 июля 2014 года между Истцом и Ответчиком также был заключен договор на выполнение проектных работ № П-01/080714, согласно которому Истец принял на себя выполнение работ по разработке Проектной документации, Раздел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» и провести оценку проектных решений и степени их воздействия на окружающую среду и здоровье человека на объекте: «Филиал Всероссийского центра экстренной и радиационной медицины (ВЦЭРМ) им. А.М. Никифорова МЧС России по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.7. Стоимость названных работ сторонами определена в размере 450 000 рублей, включая НДС 18 %. Заказчиком, в соответствии с условиями Договора, осуществлен авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости работ по Договору.

18 августа 2014 года между Истцом и Ответчиком был заключен договор на выполнение проектных работ № И-01/080814, согласно которому Истец принял на себя выполнение работ по разработке инженерно-геологических изысканий в объеме, необходимом для разработки проектной документации на всех стадиях проектирования, в соответствии с требованиями норм, включая: Геофизических исследований для оценки карстоопасности участка, гидрогеологического моделирования, оценка геологических опасностей и рисков, на объекте: «Филиал Всероссийского центра экстренной и радиационной медицины (ВЦЭРМ) им. А.М. Никифорова МЧС России по адресу: г. Москва, ул. Давыдовская, вл.7». Стоимость названных работ сторонами определена в размере 2 000 000 рублей, включая НДС 18 %. Заказчиком, в соответствии с условиями Договора, осуществлен авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости работ по Договору, что подтверждается платежным поручением № 226 от 20.08.2014г.

В соответствии с пунктами 6.12 заключенных Договоров на выполнение проектных и изыскательских работ № И-01/080714 от 08.07.2014г., № П-01/080714 от 08.07.2014г. и №И-01/180814 от 18.08.2014г., все иски по настоящему договору передаются на разрешение в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1).

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиками своих обязательств по договору, заявитель обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы.

17.07.2015 Арбитражным третейским судом города Москвы было вынесено решение по делу № АТС-5103/15 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "[ ]" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "[ ]" 1 043 930 руб. из которых задолженность по договору № И-01/080714 от 08.07.2014 в сумме 175 000 руб. и пени в размере 16 975 руб.; задолженность по договору № П-01/080714 от 08.07.2014 в сумме 315 000 руб. и пени в размере 30 555 руб.; задолженность по договору № И-01/080814 от 18.08.2014 в сумме 400 000 руб. и пени в размере 106 400 руб., расходов по оплате третейского сбора в сумме 52 196, 50 руб.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» (далее Закон о третейских судах) решение третейского суда подлежит немедленному исполнению в случае, если в нем не предусмотрен срок исполнения.

В связи с неисполнением ответчиком указанного решения в добровольном порядке истец на основании статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

В силу части 3 названной статьи арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В силу части 1 статьи 46 Закона о третейских судах при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 17.07.2015 по делу № АТС-5103/15, предусмотренные статьей 239 АПК РФ, судом не установлены.

При указанных обстоятельствах заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении Общества с ограниченной ответственностью "[ ]" подлежит удовлетворению.

На основании ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежат взысканию с Общества с ограниченной ответственностью "[ ]".

Руководствуясь статьями 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 17.07.2015 по делу № АТС-5103/15 на взыскание с Общества с ограниченной ответственностью "[ ]" в пользу

Общества с ограниченной ответственностью "И [ ]" 1 043 930 руб. из которых задолженность по договору № И-01/080714 от 08.07.2014 в сумме 175 000 руб. и пени в размере 16 975 руб.; задолженность по договору № П-01/080714 от 08.07.2014 в сумме 315 000 руб. и пени в размере 30 555 руб.; задолженность по договору № И-01/080814 от 18.08.2014 в сумме 400 000 руб. и пени в размере 106 400 руб., расходов по оплате третейского сбора в сумме 52 196, 50 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "И [ ]" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "И [ ]" 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Балакир М.В.