

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
05 февраля 2015 года

Дело №А40-166479/14

Резолютивная часть определения объявлена  
Полный текст определения изготовлен

21 января 2015 года  
05 февраля 2015 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Гедрайтис О.С. (шифр 143-1361)  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ожжало  
А.С.

с использованием средств аудиозаписи

ООО «**██████████**» (ОГРН **██████████** 109125, г. Москва, ул. **██████████**)  
к ООО «**██████████**» (ОГРН **██████████** 111033, г. Москва, **██████████**  
к.3)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения  
Арбитражного третейского суда города Москвы от 10.09.2014 по делу №АТС-4886/14

**при участии:**

от заявителя: Калинина Н.В. по дов. от 24.03.2014  
от заинтересованного лица: не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:** ООО «**██████████**» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
заявлением к ООО «**С██████████**» о выдаче исполнительного листа на принудительное  
исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 10.09.2014 по  
делу №АТС-4886/14.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о  
времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в  
связи, с чем суд в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие  
представителя заинтересованного лица.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в  
судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи  
исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,  
предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по  
заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче  
исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного  
третейского суда города Москвы от 10.09.2014 по делу №АТС-4886/14, исходя при  
этом из следующего.

Пунктом 7.3 договора №64 от 26.03.2014, заключенного между ООО «**██████████**» и  
ООО «**██████████**» установлено, что все споры по настоящему договору передаются на  
разрешение в Арбитражный третейский суд города Москвы.

10.09.2014 Арбитражный третейский суд города Москвы вынес решение о  
взыскании с ООО «**██████████**» в пользу ООО «**██████████**» денежных средств в размере

555.000 рублей, пени в размере 12.765 рублей, расходов на оплату услуг представителя в сумме 30.000 рублей, расходов по оплате третейского сбора в размере 30.000 руб. 00 коп.

В решении указано, что оно окончательно, обжалованию не подлежит, вступает в законную силу немедленно, с даты принятия.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должники не представили доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 10.09.2014 по делу №АТС-4886/14 подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «» (ОГРН , 109125, г.Москва, ул. ) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 10.09.2014г. делу №ТС-4886/14 удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «» (ОГРН , 109125, г. Москва, ул. ) исполнительный лист.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «» (ОГРН , 111033, г. Москва, ) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «» (ОГРН , 109125, г. Москва, ул. ) 2 000 (две тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения

Судья

О.С. Гедрайтис