



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
18 августа 2015 года.

Дело № А56-42692/2015

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2015 года  
Полный текст определения изготовлен 18 августа 2015 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Чуватина Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Степаняном А.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "[redacted]" к обществу с ограниченной ответственностью "[redacted]"

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от заявителя: Копылова А.Д., доверенность от 05.08.2015;

от должника: не явился (извещен);

### установил:

общество с ограниченной ответственностью "[redacted]" (далее – заявитель, ООО "[redacted]") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "[redacted]" (далее – должник, ООО "[redacted]") о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 22.10.2013 по делу № АТС-4723/13.

Определением суда от 26.06.2015 заявление принято к производству арбитражного суда, назначены предварительное судебное заседание и судебное заседание.

В предварительном судебном заседании заявитель поддержал требования.

Должник в предварительное судебное заседание не явился, отзыв не представил, возражений по существу заявленных требований, а также относительно рассмотрения дела в его отсутствие не заявил.

В порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Учитывая надлежащее извещение должника о времени и месте судебного заседания, в соответствии со статьями 156, 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в его отсутствие.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, суд установил следующее:

Между ООО "[ ]" и ООО "[ ]" был заключен договор № ЗТ/СПб-1182 от 31.10.2011.

Пунктом 7.3 договора № ЗТ/СПб-1182 от 31.10.2011 предусмотрено, что споры, возникающие при исполнении указанного договора, разрешаются в Третейском суде г. Москвы (далее – Третейский суд).

Третейским судом было рассмотрено дело № АТС-4723/13 по иску ООО "[ ]" к ООО "[ ]" о взыскании задолженности, неустойки по договору № ЗТ/СПб-1182 от 31.10.2011.

Решением Третейского суда от 22.10.2013 по делу № АТС-4723/13 с ООО "[ ]" в пользу ООО "[ ]" взыскано 109293 руб. 10 коп. основного долга, 40 833 руб. 09 коп. пени за просрочку платежа, 30 000 руб. расходов по оплате третейского сбора.

Ссылаясь на неисполнение должником указанного решения, заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В соответствии с частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда от 22.10.2013 по делу № АТС-4723/13, судом не установлены.

Решение Третейского суда от 22.10.2013 по делу № АТС-4723/13 принято по спору, вытекающему из исполнения договора № ЗТ/СПб-1182 от 31.10.2011, которым предусмотрено рассмотрение соответствующих споров данным третейским судом.

Нарушений основополагающих принципов российского права при рассмотрении третейским судом дела № АТС-4723/13 судом не установлено.

Доказательств исполнения решения Третейского суда от 22.10.2013 по делу № АТС-4723/13, а также возражений относительно заявленных требований, должником не представлено.

При таких обстоятельствах, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения Третейского суда от 22.10.2013 по делу № АТС-4723/13 подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В связи с удовлетворением судом требований заявителя понесенные им судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей подлежат взысканию в его пользу с должника.

Руководствуясь статьями 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**определил:**

выдать обществу с ограниченной ответственностью "[ ]"  
[ ]" исполнительный лист на принудительное исполнение решения  
Арбитражного третейского суда города Москвы от 22.10.2013 по делу № АТС-4723/13.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "[ ]" в пользу  
общества с ограниченной ответственностью "[ ]"  
3 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в  
Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вынесения  
определения.

Судья

Чуватина Е.В.