

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора  
123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д.29, корп. 3

## **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

**город Москва**  
**19 декабря 2017 года**

**Дело АТС-5765/17**

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора (по адресу третейского разбирательства: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д.29, корп. 3), в составе единоличного арбитра Кравцова А.В., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Темпобур-НР» (Юридический адрес: 192029, г. Санкт-Петербург, ул. Ольминского, д. 8, кв. 36 ОГРН 1037825032090 ИНН 7811088231) к Обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж» (Юридический адрес: 107497, г. Москва, ул. Бирюсинка, д. 4, стр.19 Почтовый адрес: 123557, г. Москва, ул. Грузинский Вал, д. 10, стр. 4 ИНН 5053031883) о взыскании задолженности по договору подряда.

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», ст. 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. для разрешения конкретного спора, дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Компетенция суда:

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения.

Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Термины (определения) арбитражное соглашение и/или третейское соглашение, указанные в настоящем решении, являются полностью тождественными.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны. Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора.

В материалах дела имеется арбитражное соглашение между истцом и ответчиком о передаче спора в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, содержащееся в п. 9.3 Договора подряда №29-17/СП от 25 апреля 2017г. в редакции Дополнительного соглашения №1 к Договору от 09.10.2017, согласно которому: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Таким образом, Сторонами Договора явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.

Рассмотрение спора в третейском суде осуществляется в соответствии с Регламентом Третейского судьи (арбитра) для разрешения конкретного спора.

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности третейских соглашений Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о

времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец и ответчик уведомлены о дате, месте и времени судебного разбирательства лично, о чем составлены расписки от 15.12.2017 года.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется арбитражное соглашение о передаче спора в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, содержащееся в п. 9.3 Договора подряда №29-17/СП от 25 апреля 2017г. в редакции Дополнительного соглашения №1 к Договору, согласно которому: «Все споры по настоящему договору

передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Таким образом, Сторонами Договора явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

В силу п. 6 статьи 52 «Заключительные положения» Закона об арбитраже: «в случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, при соблюдении иных положений настоящего Федерального закона предусмотренные такими соглашениями споры могут быть рассмотрены в постоянно действующих третейских судах, указанных в таких соглашениях, либо в учреждениях-правопреемниках в соответствии с их наиболее применимыми правилами».

До подписания соответствующего договора, стороны, действуя разумно и добросовестно реализуя предоставленные им законом права, имеют возможность согласовать иные условия рассмотрения спора.

Истец и ответчик не договорились о применении других правил третейского разбирательства, отличных от тех, которые предусмотрены Регламентом Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В.

Частью 4 статьи 4.1 Регламента Третейского судьи ( арбитра) Кравцова А.В. также предусмотрено, что он является неотъемлемой частью любого третейского соглашения.

Подписав вышеназванный Договор, содержащие третейскую оговорку (третейское соглашение), Стороны согласились с тем, что Регламент Третейского судьи ( арбитра), образованного сторонами для разрешения конкретного спора Кравцова А.В. рассматривается ими в качестве неотъемлемой части их третейского соглашения.

Ст.ст. 17,19 Регламента Третейского судьи ( арбитра) Кравцова А.В. установлено, что все дела Третейским судом рассматриваются в составе единолично Третейского судьи Кравцова А.В., назначаемым сторонами третейского разбирательства путем заключения арбитражного соглашения.

Сторонами названного договора явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации Дипломом № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений законодательства о третейских судах и статей 17, 19 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы.

Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило (статья 25 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы).

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона об арбитраже: «арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорной характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение третейской оговорки в договор займа и договор поручительства, заключаемый между юридическими и физическими лицами.

Следовательно, наличие в договоре третейской оговорки (третейского соглашения) выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами третейского разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Стороны установили такую возможность в равной степени для каждого из них и согласовали исключительную подведомственность споров, вытекающих из заключенного между ними Договора Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.

Каких-либо заявлений от Сторон о невозможности рассматриваемого спора быть предметом настоящего третейского разбирательства не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Кравцова А.В., Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

#### УСТАНОВИЛ:

В третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. обратилось Общества с ограниченной ответственностью «Темпобур-НР» с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда Договор подряда №29-17/СП от 25 апреля 2017г. (далее – Договор) в размере 3 284 600,80 рублей.

Арбитражный сбор в размере 62 692,02 рублей оплачен истцом по платежному поручению № 189 от 13.12.2017 г.

Истец надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу по уточненным иском требованиям, и, в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика и отзыва на иск, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

25 апреля 2017г. между ЗАО «Стальмонтаж» (далее - Ответчик) и ООО «Темпобур-НР» заключен Договор подряда №29-17/СП, в соответствии с которым ООО «Темпобур-НР» принимало на себя обязательства по выполнению комплекса работ по монтажу металлоконструкций основной внутрицеховой эстакады технологических трубопроводов,

в рамках реализации проекта по строительству «Западно-Сибирского комплекса глубокой переработки углеводородного сырья, а Ответчик принимал на себя обязательства принять и оплатить выполненные Истцом работы.

Как указал истец, в соответствии с условиями заключенного договора подряда, истец надлежащим образом исполнил все принятые на себя обязательства, а ответчик принял весь предусмотренный договором объем работ, что подтверждается представленными в материалы дела актом о приемке выполненных работ формы КС-2 № 5 от 13.10.2017 г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 5 от 13.10.2017 г. на сумму 3 284 600,80 руб. Претензии по качеству, объему и срокам выполнения принятых работ ответчиком заявлены не были.

Однако заказчик, в нарушение принятых на себя по договору обязательств, оплату указанных работ не произвел.

В соответствии с п. 3.6 Договора Подрядчик оплачивает выполненные Субподрядчиком работы ежемесячно в течение 14 (четырнадцати) календарных дней с момента подписания Сторонами Акта о приемке выполненных Работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ КС-3 за истекший месяц и при условии предоставления правильно оформленного счета и счета-фактуры.

Из материалов дела усматривается, что срок оплаты выполненных по Договору подряда работ наступил. Доказательства погашения задолженности ответчиком не представлены, факт наличия задолженности ответчиком не опровергнут.

Предъявленная 31.10.2017 года (отметка в получении в тексте претензии) ответчику претензия с требованием об оплате имеющейся задолженности, оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенное явилось основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Ответчик не оспаривает факт наличия задолженности в заявленной сумме.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из условий договоров следует, что между сторонами установлены правоотношения, регламентируемые главой 37 ГК РФ – подряд.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу ст. 309 и 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Так как факт наличия задолженности по оплате за выполненные работы подтвержден материалами дела, ответчиком не оспаривается, требования истца суд находит заявленными правомерно и подлежащими удовлетворению.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит ко взысканию сумма задолженности по Договору подряда №29-17/С П от 25.04.2017 г. в размере 3 284 600,80 р у б л е й .

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ч. 5 ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В исковом заявлении истец просит взыскать арбитражный сбор в размере 65 692,02 руб. Однако согласно платежному поручению № 189 от 13.12.2017 г. арбитражный сбор был оплачен истцом в размере 62 692,02 рублей. Таким образом, требование истца о взыскании арбитражного сбора подлежит частичному удовлетворению, а арбитражный сбор – взысканию с ответчика в размере 62 692,02 рублей.

На основании ст. ст. 309, 310, 333, 395, 779, 781-782 ГК РФ, и, руководствуясь ст. ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., третейский суд

#### РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Темпобур-НР» (Юридический адрес: 192029, г. Санкт- Петербург, ул. Ольминского, д. 8, кв. 36 ОГРН 1037825032090 ИНН 7811088231) удовлетворить частично.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж» (Юридический адрес: 107497, г. Москва, ул. Бирюсинка, д. 4, стр.19, ИНН 5053031883) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Темпобур-НР» (Юридический адрес: 192029, г. Санкт- Петербург, ул. Ольминского, д. 8, кв. 36 ОГРН 1037825032090 ИНН 7811088231) задолженность по Договору подряда №29-17/СП от 25.04.2017 г. в размере 3 284 600,80 рублей (три миллиона двести восемьдесят четыре тысячи шестьсот рублей 80 копеек).

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж» (Юридический адрес: 107497, г. Москва, ул. Бирюсинка, д. 4, стр.19, ИНН 5053031883) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Темпобур-НР» (Юридический адрес: 192029, г. Санкт- Петербург, ул. Ольминского, д. 8, кв. 36 ОГРН 1037825032090 ИНН 7811088231) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 62 692,02 рублей (шестьдесят две тысячи шестьсот девяносто два рубля 02 копейки).

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. В случае неисполнения ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, истец вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить Ответчику, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

Третейский судья

А.В. Кравцов



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о выдаче исполнительного листа

на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва

05 марта 2018 года

Дело № А40-255417/17-19-140

Резолютивная часть определения объявлена 28 февраля 2018г.

Полный текст определения изготовлен 05 марта 2018г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи С.В. Подгорной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Махмудовой З.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ТЕМПОБУР-НР» (ОГРН 1037825032090, ИНН 7811088231)

заинтересованное лицо: Закрытое акционерное общество «СТАЛЬМОНТАЖ» (ОГРН 1125053001941, ИНН 5053031883)

третьи лица Федеральная служба по финансовому мониторингу, ФНС России

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 19.12.2017г. по делу №АТС-5765/17.

с участием:

от заявителя Калинина Е.С. по доверенности №б/н. от 20.12.2017г. №б/н.

от заинтересованного лица: не явился, извещен.

От 3-х лиц:

От Росфинмониторинг – не явился, извещен

от ФНС России -Казьмин А.А. по доверенности №СА-24-7/223 от 02.08.2017г.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ТЕМПОБУР-НР» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 19.12.2017г. №АТС-5765/17.

Представители заинтересованного лица ЗАО «СТАЛЬМОНТАЖ» и третьего лица Федеральной службы по финансовому мониторингу в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения заявления извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений ([статья 165.1](#)), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные

юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал, дал устные пояснения. Представил почтовые квитанции подтверждающие направление копии заявления с приложением третьим лицам.

Устно заявил ходатайство об исправлении организационно-правовой формы с ООО «СТАЛЬМОНТАЖ» на ЗАО «СТАЛЬМОНТАЖ» в связи с ошибочным указанием в заявлении.

Представитель третьего лица Федеральной налоговой службы, представил материалы налогового дела.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19.12.2017г. Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора в составе третейского судьи А.В. Кравцова в судебном заседании, состоявшемся по адресу: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д.29, корп. 3. рассмотрел материалы дела № АТС-5765/17 по исковому заявлению ООО «ТЕМПОБУР-НР» о взыскании денежных средств с ответчика ЗАО «СТАЛЬМОНТАЖ» вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда №29-17/СП от 25.04.2017г.

Решением третейского суда иски были удовлетворены и с Закрытого акционерного общества «СТАЛЬМОНТАЖ» было взыскано 3 284 600 руб. 80 коп. основного долга по договору подряда №29-17/СП от 25.04.2017г., а также 62 692 руб. 02 коп. суммы расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде (третейский сбор).

Данный спор был рассмотрен Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, поскольку между истцом и ответчиком имеется третейское соглашение, изложенное в п. 9.2 договора №29-17/СП от 25.04.2017г. в редакции дополнительного соглашения №1 от 09.10.2017г. о передаче спора по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора.

Решением третейского суда иски были удовлетворены в полном объеме. Решение подлежит немедленному исполнению.

Вместе с тем, решение Третейского суда, образованным сторонами для разрешения конкретного спора от 19.12.2017г. по делу №АТС-5765/17 в добровольном порядке ответчиком не исполнено.

Проверив обстоятельства, служащие основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд таких оснований не установил. При этом суд не проверяет правильность вынесенного решения по существу.

Данное решение не нарушает основополагающих принципов российского права.

Решение вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 АПК РФ, не представило, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит

публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 19.12.2017г. №АТС-5765/17 подлежит принудительному исполнению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «ТЕМПОБУР-НР» - удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «ТЕМПОБУР-НР» (ОГРН 1037825032090, ИНН 7811088231) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 19.12.2017г. №АТС-5765/17.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «СТАЛЬМОНТАЖ» (ОГРН 1125053001941, ИНН 5053031883) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТЕМПОБУР-НР» (ОГРН 1037825032090, ИНН 7811088231) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3.000(три тысячи) рублей 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ

С.В. Подгорная