



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение  
решения третейского суда

г. Ростов-на-Дону

«09» февраля 2016 года

Дело №А53-32568/15

Резолютивная часть определения объявлена «08» февраля 2016 года  
Полный текст определения изготовлен «09» февраля 2016 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи М.А. Новожиловой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Самохиной Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН , ОГРН  
) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение  
решения третейского суда от 20.11.2015 по делу № АТС-5218/15

стороны третейского разбирательства:

взыскатель: общество с ограниченной ответственностью «»

должник: индивидуальный предприниматель К.   
(ИНН )

требования: о взыскании 498 950 руб.

Арбитражный третейский суд города Москвы в составе судьи Кривошеева В.А.

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: общество с ограниченной ответственностью «» обратилось в  
арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное  
исполнение решения третейского суда города Москвы от 20.11.2015 по делу № АТС-  
5218/15

Должник в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации признается извещенным о слушании дела.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники  
арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным  
судом, если копия судебного акта не вручена несмотря на почтовое извещение, адресат не  
явился за получением копии судебного акта, о чем орган связи проинформировал  
арбитражный суд. Наличие предусмотренных указанной нормой оснований,

свидетельствующих о надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела, подтверждено имеющейся в материалах дела заказной корреспонденцией, направленной судом в порядке части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по адресу, подтвержденному сведениями выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и возвращенной отделением почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно материалам дела, определение Арбитражного суда Ростовской области о принятии заявления к производству направлено арбитражным судом по юридическому адресу должника в соответствии с данными ЕГРИП: Ростовская область, г. Цимлянск, ул. Театральная, 1.

В постановлении от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - постановление N 12) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что судебное извещение направлялось ответчику по юридическому адресу и возвращено органом почтовой связи с отметками об истечении срока хранения, что в силу пункта 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о надлежащем извещении предпринимателя.

Согласно разъяснению, данному в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу».

Согласно разъяснению, данному в пункте 67 указанного постановления: «Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат». Согласно пункту 68 указанного постановления Пленума: «Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским

процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное».

Таким образом, действуя добросовестно, должник должен был организовать прием почтовой корреспонденции по юридическому адресу организации, или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения (пункт 45 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций от 31.07.2014 № 234).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о надлежащем извещении должника о рассмотрении дела в Арбитражном суде Ростовской области.

Изучив представленные документы, суд установил следующее.

Подведомственность данного спора указанному третейскому суду определена в пункте 7.3 договора купли-продажи с отсрочкой платежа № РА000466 от 17.04.2015, заключенного между ООО «» и ИП Ка

Решением арбитражного третейского суда города Москвы от 20.11.2015 по делу № АТС-5218/15 в составе судьи Кривошеева В.А. с индивидуального предпринимателя Ка  в пользу общества с ограниченной ответственностью «» взысканы: задолженность по оплате поставленного товара по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. в сумме 498 950 руб., проценты за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. за период с 01.11.2015г. по дату фактического исполнения ответчиком установленной судом в п.2.1 настоящего решения задолженности по оплате поставленного товара, при этом ответственность за расчёт конкретной суммы процентов за пользование коммерческим кредитом возложена на истца; неустойка по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. за период с 01.11.2015г. на дату фактического исполнения ответчиком установленной судом в п.2.1 настоящего решения задолженности по оплате поставленного товара, при этом ответственность за расчёт конкретной суммы неустойки возложена на истца, третейский сбор в сумме 30 000 руб.

Ответчик по третейскому спору решение третейского суда в добровольном порядке не исполнил, что послужило основанием для обращения ООО «» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для выдачи исполнительного листа.

Согласно требованиям статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон) если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение. К заявлению прилагаются оригинал или копия решения третейского суда, оригинал или копия третейского соглашения, заключенного в соответствии с положениями статьи 7 настоящего Федерального закона; документы, подтверждающие плату государственной пошлины в порядке и размере, которые установлены федеральным законом.

Поскольку настоящее заявление подано заявителем в установленном положениями указанной нормы права трехлетний срок и к нему приложены все предусмотренные указанной нормой права документы, суд проверяет доводы заявителя с учетом положений статьи 46 указанного Закона.

Положениями статьи 46 указанного Закона предусмотрены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. При этом компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Проверяя наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит из следующих обстоятельств.

Как было указано выше, спор подведомствен арбитражному третейскому суду города Москвы в силу третейской оговорки, содержащейся п. 7.3. договора купли-продажи с отсрочкой платежа № РА000466 от 17.04.2015.

В соответствии со статьей 7 Закона о третейских судах, соглашение заключается в письменной форме; третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения; ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Представленные в материалы дела третейские соглашения по форме и содержанию соответствуют требованиям закона.

Из текста решения третейского суда следует, что представитель ответчика принимал участие в третейском разбирательстве.

ИП К [ ], извещенным в установленном порядке о принятии к рассмотрению арбитражным судом заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда 30.10.2015 по делу № АР -007/15, не представлено доказательств, указанных в части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые могут послужить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения.

Решение третейского суда не выходит за пределы третейского соглашения; состав третейского суда и третейское разбирательство соответствовали требованиям статей 8, 10, 11 и 19 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Предмет спора может являться предметом третейского разбирательства.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности подданного заявления и наличии оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Понесенные заявителем при обращении в арбитражный суд расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ИП Ка [ ]

Руководствуясь статьями 176, 236, 238, 239, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление общества с ограниченной ответственностью « [ ] » (ИНН [ ], ОГРН [ ]) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитражного третейского суда города Москвы от 20.11.2015 по делу № АТС-5218/15 о взыскании с индивидуального предпринимателя К [ ] (ОГРНИП [ ], ИНН [ ])

в пользу общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН , ОГРН ) задолженности по оплате поставленного товара по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. в сумме 498 950 руб.; процентов за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. за период с 01.11.2015г. по дату фактического исполнения ответчиком установленной судом в п.2.1 решения третейского суда от 20.11.2015 по делу № АТС-5218/15 задолженности по оплате поставленного товара; неустойки по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. за период с 01.11.2015г. на дату фактического исполнения ответчиком установленной судом в п.2.1 решения третейского суда от 20.11.2015 по делу № АТС-5218/15 задолженности по оплате поставленного товара; третейского сбора в сумме 30 000 руб.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «» (ИНН , ОГРН ) исполнительный лист на принудительное исполнение решения арбитражного третейского суда города Москвы от 20.11.2015 по делу № АТС-5218/15 о взыскании с индивидуального предпринимателя К   (ОГРНИП , ИНН ) в пользу общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН , ОГРН ) задолженности по оплате поставленного товара по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. в сумме 498 950 руб.; процентов за пользование коммерческим кредитом по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. за период с 01.11.2015г. по дату фактического исполнения ответчиком установленной судом в п.2.1 решения третейского суда от 20.11.2015 по делу № АТС-5218/15 задолженности по оплате поставленного товара; неустойки по договору купли-продажи товара с отсрочкой платежа № РА000446 от 17.04.2015г. за период с 01.11.2015г. на дату фактического исполнения ответчиком установленной судом в п.2.1 решения третейского суда от 20.11.2015 по делу № АТС-5218/15 задолженности по оплате поставленного товара; третейского сбора в сумме 30 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя К   (ОГРНИП , ИНН ) в пользу общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН , ОГРН ) 3000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определение арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья



М.А. Новожилова

