

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора
123458, город Москва. ул. Маршала Катукова, д.24, корп.6, кв.2

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
02 октября 2017 года

Дело № 1о/2017

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, по месту третейского разбирательства: 123458, город Москва. ул. Маршала Катукова, д.24, корп.6, кв.2) в составе Третейского судьи Орловой А.И. (единолично), при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Тихоновой Ирины Владимировны, (ИНН 344505482808, ОГРН 314344320600172, адрес регистрации: город Волгоград, ул. Ростовская, д.19, кв.102) к Обществу с ограниченной ответственностью «ВЕЙЛИКС» (ИНН 7718190625 КПП: 770501001 ОГРН: 1027700026892, юридический адрес: 115093, г.Москва, Стремянный переулок, дом 35; почтовый адрес: г.Москва, Голиковский переулок, дом 11, стр. 2) о взыскании задолженности по договору оказания юридических услуг.

при участии в заседании:
от истца: не явился, извещен надлежащим образом;
от ответчика : не явился, извещен надлежащим образом;

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», ст. 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Орловой А.И. для разрешения конкретного спора, дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Компетенция суда:

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения.

Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать данный спор не поступило.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статьи 426 ГК РФ, 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Термины (определения) арбитражное соглашение и/или третейское соглашение, указанные в настоящем решении, являются полностью тождественными.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ, частью 3 ст. 239 АПК РФ суд, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны. Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора.

В материалах дела имеется арбитражное соглашение, заключенное в виде арбитражной оговорки, содержащейся в пункте 5.2 Договора на оказание юридических услуг № 19-05/17 от 15.05.2017 г., согласно которой: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Орловой А.И. (ИНН 344205858175), в соответствии с ее Регламентом,. Стороны ознакомились с Регламентом Орловой А.И. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Таким образом, Сторонами Договора явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Орловой А.И.

Рассмотрение спора в третейском суде осуществляется в соответствии с Регламентом Третейского судьи (арбитра) для разрешения конкретного спора Орловой А.И.

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности третейских соглашений Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) для разрешения конкретного спора Орловой А.И., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец и ответчик уведомлены о дате, месте и времени судебного разбирательства лично, о чем составлены расписки от 20.09.2017 года.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется арбитражное соглашение, заключенное в виде арбитражной оговорки, содержащейся в пункте 5.2 Договора на оказание юридических услуг № 19-05/17 от 15.05.2017 г., согласно которой: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Орловой А.И. (ИНН 344205858175), в соответствии с ее

Регламентом,. Стороны ознакомились с Регламентом Орловой А.И. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Таким образом, Сторонами Договора явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Орловой А.И.

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

До подписания соответствующего договора, стороны, действуя разумно и добросовестно реализуя предоставленные им законом права, имеют возможность согласовать иные условия рассмотрения спора.

Истец и ответчик не договорились о применении других правил третейского разбирательства, отличных от тех, которые предусмотрены Регламентом Третейского судьи (арбитра) для разрешения конкретного спора Орловой А.И.

Частью 4 статьи 4.1 Регламента Третейского судьи (арбитра) для разрешения конкретного спора Орловой А.И. также предусмотрено, что он является неотъемлемой частью любого третейского соглашения.

Подписав вышеназванный Договор, содержащий третейскую оговорку (третейское соглашение), Стороны согласились с тем, что Регламент Третейского судьи (арбитра), для разрешения конкретного спора Орловой А.И. рассматривается ими в качестве неотъемлемой части их третейского соглашения.

Ст.ст. 17,19 Регламента Третейского судьи (арбитра), образованного сторонами для разрешения конкретного спора Орловой А.И. установлено, что все дела Третейским судом рассматриваются в составе единолично Третейского судьи Орловой А.И., назначаемым сторонами третейского разбирательства путем заключения арбитражного соглашения.

Сторонами названного договора явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Орловой А.И.

Наличие у арбитра Орловой А.И. высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации Дипломом № ВСГ 2826614.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений законодательства о третейских судах и статей 17, 19 Регламента для разрешения конкретного спора Третейского судьи (арбитра) Орловой А.И.

Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило (статья 25 Регламента для разрешения конкретного спора Третейского судьи (арбитра) Орловой А.И.).

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ, частью 4 ст. 239 АПК РФ Суд, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона об арбитраже: «арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорной характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение третейской оговорки в договор оказания услуг.

Следовательно, наличие в договоре третейской оговорки (третейского соглашения) выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в

соответствии с ним правилами третейского разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Стороны установили такую возможность в равной степени для каждого из них и согласовали исключительную подведомственность споров, вытекающих из заключенного между ними Договора Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Орловой А.И..

Каких-либо заявлений от Сторон о невозможности рассматриваемого спора быть предметом настоящего третейского разбирательства не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента для разрешения конкретного спора Третейского судьи (арбитра) Орловой А.И., Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

УСТАНОВИЛ:

В третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Орловой А.И. обратилась Индивидуальный предприниматель Тихонова И.В. (Истец, Исполнитель) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВЕЙЛИКС» (Ответчик, Заказчик) о взыскании суммы основного долга по договору на оказание юридических услуг № 19-05/17 от 15.05.2017 г. в размере 90 000 руб.

Истец надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу по уточненным иском требованиям, и, в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) для разрешения конкретного спора Орловой А.И. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика и отзыва на иск, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «ВЕЙЛИКС» и Индивидуальным предпринимателем Тихоновой Ириной Владимировной (ИНН 344505482808) заключен Договор № 19-05/17 от 15.05.2017 г. на оказание юридических услуг (далее – Договор), в соответствии с которым Исполнитель обязуется по заданию Заказчика в течение срока действия настоящего Договора оказывать услуги по правовому обеспечению деятельности предприятия Заказчика, а Заказчик обязуется оплачивать услуги Исполнителя (п.1.1.).

Согласно Договору Исполнитель обязуется в течение 2 (двух) дней с момента получения задания Заказчика направить Заказчику уведомление о получении задания и согласовать с Заказчиком условия оказания услуг. В течение 2 (двух) дней с момента утверждения Сторонами задания Заказчика приступить к оказанию услуг, представить результаты Заказчику в срок, согласованный Сторонами в задании (п. 2.1.1., 2.1.2. Договора).

В соответствии с Договором Заказчик обязуется:

- В течение 2 (двух) дней с момента получения от Исполнителя запросов, предусмотренных пп. 2.1.1, 2.2.1 и 2.2.2 настоящего Договора, предоставить Исполнителю необходимые разъяснения/сведения/документацию (п.2.3.1.);

- Оплачивать услуги Исполнителя в порядке, сроки и на условиях, которые установлены настоящим Договором (п. 2.3.2):

- Рассматривать и утверждать акты сдачи-приемки оказанных услуг и отчеты Исполнителя в течение 2 (двух) дней с момента их получения (п. 2.3.3).

Пунктом 3 Договора установлен следующий порядок оплаты.

После принятия Задания к исполнению Стороны согласовывают стоимость и порядок оплаты услуг Исполнителя в соответствующем дополнительном соглашении к настоящему Договору, содержащем ссылку на исполнение конкретного Задания. Процесс окончательного согласования стоимости оказываемых услуг и порядка их оплаты, и подписания в связи с этим дополнительного соглашения применительно к конкретному заданию не может превышать двух рабочих дней, исчисляемых после завершения того рабочего дня, в который Исполнитель принял Задание Заказчика в работу (к исполнению) (п.3.1.).

Цена услуг, установленная п. 3.1 настоящего Договора, оплачивается Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Заказчиком полученных от Исполнителя документов, предусмотренных п. 2.1.4 настоящего Договора, путем перечисления суммы, указанной в предусмотренном п. 3.1 дополнительном соглашении к настоящему Договору, на расчетный счет Исполнителя (п.3.2.).

В случае если при исполнении поручения Заказчика Исполнителем были понесены расходы, Заказчик обязан возместить Исполнителю документально подтвержденные расходы в срок, установленный настоящим Договором для оплаты стоимости услуг Исполнителя (п. 3.3.).

Датой оплаты считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Исполнителя (п.3.4.). В случае невозможности исполнения, возникшей по вине Заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме (п.3.5). В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из Сторон не отвечает, Заказчик возмещает Исполнителю фактически понесенные им расходы (п.3.6).

17.05.2017 г. в соответствии с Договором № 19-05/17 от 15.05.2017 г. ООО «ВЕЙЛИКС» направило Тихоновой И.В. задание на разработку проектов следующих договоров:

1) договор подряда на выполнение электромонтажных работ на объекте заказчика. Данный договор должен в типовой форме урегулировать правоотношения ООО «ВЕЙЛИКС» с его заказчиками;

2) договор подряда на ремонт жилого помещения. Данный договор должен в типовой форме урегулировать правоотношения ООО «ВЕЙЛИКС» с его заказчиками.

Тихонова И.В. 19.05.2017 г. направила в адрес ООО «ВЕЙЛИКС» уведомление о получении задания вместе с проектом Дополнительного соглашения и предложением подписать его на указанных в нем условиях.

23.05.2017 г. ООО «ВЕЙЛИКС» указанное Дополнительное соглашение №1 подписало и направило в адрес Тихоновой И.В.

В соответствии с Дополнительным соглашением №1 от 23.05.2017 Тихонова И.В. обязалась разработать в соответствии с заданием Заказчика от 17.05.2017 г. б/н проекты следующих договоров:

1) договор подряда на выполнение электромонтажных работ на объекте заказчика. Данный договор должен в типовой форме урегулировать правоотношения ООО «ВЕЙЛИКС» с его заказчиками;

2) договор подряда на ремонт жилого помещения. Данный договор должен в типовой форме урегулировать правоотношения ООО «ВЕЙЛИКС» с его заказчиками.

Согласно Дополнительному соглашению №1 от 23.05.2017 срок оказания услуг: до 12 июня 2017 г. (п.2), цена (стоимость) услуг: 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей (п.3). В соответствии с п.4 Дополнительного соглашения №1 от 23.05.2017 Заказчик обязуется оплатить указанную в п.3 Дополнительного соглашения стоимость оказанных услуг в соответствии с положениями п.3.2 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. на оказание юридических услуг.

Согласно п.3.2 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. цена услуг, установленная п. 3.1 настоящего Договора, оплачивается Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Заказчиком полученных от Исполнителя документов, предусмотренных п. 2.1.4 настоящего Договора, путем перечисления суммы, указанной в предусмотренном п. 3.1 дополнительном соглашении к настоящему Договору, на расчетный счет Исполнителя.

В соответствии с п. 2.1.4 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. 09 июня 2017 г. Тихонова И.В. передала результаты оказанных услуг, а ООО «ВЕЙЛИКС» их приняло по Акту приема-сдачи оказанных услуг от 09.06.2017 г.

25.05.2017 г. в соответствии с Договором № 19-05/17 от 15.05.2017 г. ООО «ВЕЙЛИКС» направило Тихоновой И.В. задание на разработку проектов следующих локальных нормативных актов:

- 1) Положение о защите персональных данных;
- 2) Правила внутреннего трудового распорядка;
- 3) Положение о конфиденциальной информации (коммерческой тайне).

Тихонова И.В. 26.05.2017 г. направила в адрес ООО «ВЕЙЛИКС» уведомление о получении задания вместе с проектом Дополнительного соглашения и предложением подписать его на указанных в нем условиях.

30.05.2017 г. ООО «ВЕЙЛИКС» указанное Дополнительное соглашение №2 подписало и направило в адрес Тихоновой И.В.

В соответствии с Дополнительным соглашением №2 от 30.05.2017 Тихонова И.В. обязалась разработать в соответствии с заданием Заказчика от 25.05.2017 г. б/н проекты следующих локальных нормативных актов:

- 1) Положение о защите персональных данных;
- 2) Правила внутреннего трудового распорядка;
- 3) Положение о конфиденциальной информации (коммерческой тайне).

Согласно Дополнительному соглашению №2 от 30.05.2017 срок оказания услуг: до 24 июня 2017 г. (п.2), цена (стоимость) услуг: 55 000 (пятьдесят пять тысяч) рублей (п.3). В соответствии с п.4 Дополнительного соглашения №2 от 30.05.2017 Заказчик обязуется оплатить указанную в п.3 Дополнительного соглашения стоимость оказанных услуг в соответствии с положениями п.3.2 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. на оказание юридических услуг.

Согласно п.3.2 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. цена услуг, установленная п. 3.1 настоящего Договора, оплачивается Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Заказчиком полученных от Исполнителя документов, предусмотренных п. 2.1.4 настоящего Договора, путем перечисления суммы, указанной в предусмотренном п. 3.1 дополнительном соглашении к настоящему Договору, на расчетный счет Исполнителя.

В соответствии с п. 2.1.4 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. 23 июня 2017 г. Тихонова И.В. передала результаты оказанных услуг, а ООО «ВЕЙЛИКС» их приняло по Акту приема-сдачи оказанных услуг от 23.06.2017 г.

В связи с тем, что ООО «ВЕЙЛИКС» не оплатило оказанные Тихоновой И.В. услуги, Тихонова И.В. направила в адрес ООО «ВЕЙЛИКС» 28.08.2017 претензию с просьбой погасить образовавшуюся задолженность, которая получена 29.08.2017

генеральным директором ООО «ВЕЙЛИКС» лично (см. отметку о получении на копии претензии). Ответа на претензию не последовало.

Таким образом, у ООО «ВЕЙЛИКС» возникла задолженность перед Тихоновой И.В. за фактически оказанные, но неоплаченные услуги на основании Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. в редакции Дополнительного соглашения №1 от 23.05.2017, принятые в соответствии с Актом приема-сдачи оказанных услуг от 09.06.2017 г., в размере 35 000 (тридцати пяти тысяч) рублей, и услуги на основании Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. в редакции Дополнительного соглашения №2 от 30.05.2017, принятые в соответствии с Актом приема-сдачи оказанных услуг от 23.06.2017 г., в размере 55 000 (пятидесяти пяти тысяч) рублей.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила главы 39 ГК РФ применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Пунктом 1 статьи 781 ГК РФ Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.3.1. Договора после принятия Задания к исполнению Стороны согласовывают стоимость и порядок оплаты услуг Исполнителя в соответствующем дополнительном соглашении к настоящему Договору, содержащем ссылку на исполнение конкретного Задания. Процесс окончательного согласования стоимости оказываемых услуг и порядка их оплаты, и подписания в связи с этим дополнительного соглашения применительно к конкретному заданию не может превышать двух рабочих дней, исчисляемых после завершения того рабочего дня, в который Исполнитель принял Задание Заказчика в работу (к исполнению).

Согласно п. 3.2 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. цена услуг, установленная п. 3.1 настоящего Договора, оплачивается Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Заказчиком полученных от Исполнителя документов, предусмотренных п. 2.1.4 настоящего Договора, путем перечисления суммы, указанной в предусмотренном п. 3.1 дополнительном соглашении к настоящему Договору, на расчетный счет Исполнителя. П. 2.1.4. предусматривает обязанность Исполнителя представить Заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг, отчет о понесенных Исполнителем расходах (если применимо) с приложением подтверждающих документов.

Согласно Дополнительному соглашению №1 от 23.05.2017 срок оказания услуг: до 12 июня 2017 г. (п.2), цена (стоимость) услуг: 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей (п.3). В соответствии с п.4 Дополнительного соглашения №1 от 23.05.2017 Заказчик обязуется оплатить указанную в п.3 Дополнительного соглашения стоимость оказанных услуг в соответствии с положениями п.3.2 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. на оказание юридических услуг.

Акт приема-сдачи оказанных услуг подписан Сторонами 09 июня 2017 г. без претензий и замечаний к объему, качеству и срокам исполнения.

Согласно Дополнительному соглашению №2 от 30.05.2017 срок оказания услуг: до 24 июня 2017 г. (п.2), цена (стоимость) услуг: 55 000 (пятьдесят пять тысяч) рублей (п.3). В соответствии с п.4 Дополнительного соглашения №2 от 30.05.2017 Заказчик обязуется оплатить указанную в п.3 Дополнительного соглашения стоимость оказанных услуг в

соответствии с положениями п.3.2 Договора № 19-05/17 от 15.05.2017 г. на оказание юридических услуг.

Акт приема-сдачи оказанных услуг подписан Сторонами 23 июня 2017 г. без претензий и замечаний к объему, качеству и срокам исполнения.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В ходе судебного разбирательства доказательств исполнения ООО «ТЕХНО-АРТ» обязательств по Договору представлено не было, задолженность не погашена.

Принимая во внимание, что третейским судом установлен факт наличия непогашенной задолженности по Договору в основной сумме, составляющей на момент рассмотрения настоящего спора 90 000 (девяносто тысяч) руб., Третейский суд признает требования истца о взыскании с ответчика указанной суммы обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ст. ст. 309, 310, 333, 395, 779, 781-782 ГК РФ, и, руководствуясь ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Орловой А.И. для разрешения конкретного спора, третейский суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Индивидуального предпринимателя Тихоновой Ирины Владимировны удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВЕЙЛИКС» (ИНН 7718190625 КПП: 770501001 ОГРН: 1027700026892, Юридический адрес: 115093, г.Москва, Стремянный переулок, дом 35) задолженность по договору № 19-05/17 от 15.05.2017 г. на оказание юридических услуг в размере 90 000 (девяносто тысяч) рублей.

3. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. В случае неисполнения ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, истец вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в порядке АПК РФ.

5. Разъяснить Ответчику, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

Арбитр

Орлова А.И.



900001054_17446618



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2017г.

Дело № А40-191864/2017-63-1784

Резолютивная часть определения объявлена 15 ноября 2017г.

Полный текст определения изготовлен 20 ноября 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ишановой Т.Н., при ведении протокола секретарем Амирхановым Т.Т. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Тихоновой Ирины Владимировны (ИНН 344505482808) к заинтересованному лицу: ООО «ВЕЙЛИКС» (ИНН 7718190625) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе арбитра Орловой А.И. по месту третейского разбирательства: 123458, г. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 24, корп. 6, кв. 2 от 02.10.2017 по делу № 1о/2017. при участии представителей: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Тихонова Ирина Владимировна обратилась с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе арбитра Орловой А.И. по месту третейского разбирательства: 123458, г. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 24, корп. 6, кв. 2 от 02.10.2017 по делу № 1о/2017.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 02.10.2017 г. Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора по делу № 1о/2017 по иску ИП Тихоновой И.В. к ООО «ВЕЙЛИКС» вынесено решение.

Третейский суд в составе судьи Орловой А.И., решил:

1. Исковые требования Индивидуального предпринимателя Тихоновой Ирины Владимировны удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВЕЙЛИКС» (ИНН 7718190625 КПП: 770501001 ОГРН: 1027700026892, Юридический адрес: 115093, г. Москва, Стремянный переулок, д. 35) в пользу Индивидуального предпринимателя Тихоновой Ирины Владимировны, (ИНН 344505482808, ОГРН 314344320600172) задолженность по договору №19-05/17 от 15.05.2017г. на оказание юридических услуг в размере 90 000 (девяносто тысяч) рублей.

Данный спор был рассмотрен Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, на основании п. 5.2 договора на оказание юридических услуг от 15.05.2017г. № 19-05/17, содержащий третейскую оговорку.

В соответствии с положениями ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно

исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Вместе с тем, решение Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в добровольном порядке не исполнено ответчиком.

Статьей 41 указанного закона предусмотрено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 АПК РФ, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе арбитра Орловой А.И. по месту третейского разбирательства: 123458, г. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 24, корп. 6, кв. 2 от 02.10.2017 по делу № 1о/2017, подлежит принудительному исполнению.

Госпошлина подлежит взысканию с Должника в пользу предпринимателя Тихоновой Ирины Владимировны в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Выдать индивидуальному предпринимателю Тихоновой Ирине Владимировне исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе арбитра Орловой А.И. по месту третейского разбирательства: 123458, г. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 24, корп. 6, кв. 2 от 02.10.2017 по делу № 1о/2017.

Взыскать с ООО «ВЕЙЛИКС» в пользу индивидуального предпринимателя Тихоновой Ирины Владимировны расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ

Т.Н. Ишанова