

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва**
21.05.2012 г.**Дело № А40-44922/12**
50-405**Резолютивная часть определения оглашена 18.05.2012г.**
Полный текст определения изготовлен 21.05.2012г.**Арбитражный суд в составе:**
Председательствующего: И.А. Васильевой
Единолично
При ведении протокола секретарем с/з А.И. Бондаренко

Рассмотрев в открытом судебном заседании
Дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Радуга Трейд"
(141720, Московская обл., г. Долгопрудный, Шереметьевский мкр., ул. Ворошилова, д.
24, ОГРН 1095047004678)
к Обществу с ограниченной ответственностью "PCY Монолит" (127015, г. Москва, ул.
Вятская, д. 27, корп. 5, ОГРН 1037739269908)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда

в заседании приняли участие:
от заявителя : Снегур Е.И. (дов. от 26.04.2012 г.)
от ответчика : представитель не явился,

УСТАНОВИЛ: ООО "Радуга Трейд" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, по делу № АТС-1252/12 от 21.02.2012 г.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в I инстанции.

Заявитель поддержал требование заявления по первоначально указанным в нем основаниям.

Заявление рассмотрено в отсутствие представителя должника и в отсутствие его отзыва на заявление в порядке ч. 4 ст. 121, ст. 123, ч.ч. 1, 3 ст. 156, ч. 3 ст. 238 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

21.02.2012г. Арбитражным третейским судом г. Москвы, расположенным по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, в составе председателя суда

Кравцова А.В. вынесено решение по делу № АТС-1252/12 по иску ООО "Радуга Трейд" к ООО "PCY Монолит" о взыскании 1 010 427 руб. 76 коп. задолженности по договору поставки. Согласно указанному выше решению третейский суд взыскал с ответчика в пользу ООО "Радуга Трейд" 917 929 руб. 20 коп. основного долга, 92 498 руб. 56 коп. пени, 50 521 руб. 38 коп. третейского сбора.

Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Указанное решение подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда ООО "PCY Монолит" не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должники не представили доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда г. Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, по делу № АТС-1252/12 от 21.02.2012 г. подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должников в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Радуга Трейд" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы, расположенного по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, по делу № АТС-1252/12 от 21.02.2012 г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "PCY Монолит" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Радуга Трейд" 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

И.А. Васильева