

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.**

07 марта 2012 года

Дело №А40-3847/12-
52-33

Резолютивная часть определения объявлена 01.03.2012 года

Полный текст определения изготовлен 07.03.2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: А.Н. Григорьева

При ведении протокола судебного заседания секретарем А.В. Калмыковой

С участием:

от заявителей – Хетагуров Э.Ф. дов. 01.11.2011 г.

от ООО «РКЦ Третейского суда» - Снегур Е.И. дов. 03.02.2012 г.

от должника – не явился, извещен

Рассмотрел в открытом судебном заседании заявление ООО «Радуга Трейд» (ОГРН 1095047064678, 141720, Московская область, г. Долгопрудный, ул. Ворошилова, 24) должник ООО «СМУ-777» (ОГРН 5087746309536, 109369, г. Москва, ул. Люблинская, 96)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Радуга Трейд» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 29.11.2011 г. по делу № АТС-1234/11 по иску ООО «Радуга Трейд» к ООО «СМУ-777» о взыскании 7.478.949 руб. 00 коп. основного долга, 695.909 руб. 75 коп. пени за несвоевременную оплату суммы долга, 356.994 руб. 35 коп. в возмещение расходов по оплате третейского сбора.

Заявитель поддержал заявление, ссылаясь на неисполнение должником решения третейского суда в добровольном порядке.

Представитель должника в заседание не явился, о месте и времени рассмотрения заявления уведомлен судом в установленном законом порядке, в связи с чем, дело рассматривается в его отсутствие в порядке ст. 238 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, суд установил, что 29.11.2011 г. постоянно действующим Арбитражным третейским судом г. Москвы в составе третейского судьи А.В. Кравцова, принято решение по делу № АТС-1234/11 о взыскании с ответчика 7.478.949 руб. 00 коп. основного долга, 695.909 руб. 75 коп. пени за несвоевременную оплату суммы долга, 356.994 руб. 35 коп. в возмещение расходов по оплате третейского сбора.

Исследовав материалы третейского дела, проверив обстоятельства, служащие основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

решения третейского суда, суд таких оснований не установил. При этом суд не проверяет правильность вынесенного решения по существу.

Как следует из решения третейского суда от 29.11.2011 г., дело подлежало рассмотрению в Третейском суде на основании третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки от 24.05.2011 г. № 11.

Спор рассмотрен в соответствии с Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации» и Регламентом Третейского суда.

Стороны были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении спора в третейском суде 29.11.2011 г. по месту их нахождения и участвовали в заседании, что отражено в решении третейского суда.

Решение вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

Данное решение не нарушает основополагающих принципов российского права.

Расходы по оплате госпошлины за рассмотрение заявления относятся на ответчиков.

Руководствуясь Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации», Регламентом Третейского суда, ст. ст. 48, 184, 185, 236-240 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Радуга Трейд» - удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Радуга Трейд» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 29.11.2011 г. по делу № АТС-1234/11.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СМУ-777» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Радуга Трейд» расходы по уплате госпошлины в сумме 2.000 (две тысячи) рублей 00 коп.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Судья

А.Н. Григорьев