



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
28 февраля 2012 года

Дело № А40-7919/12
56-71

Резолютивная часть определения объявлена 21 февраля 2012 года
Полный текст определения изготовлен 28 февраля 2012 года

Арбитражный суд в составе
Судьи Т.В. Пономаревой
При ведении протокола секретарем с/з З.Т. Яралиевой
Рассмотрев в открытом судебном заседании
по иску ООО «Автодорсервис» (107497, г.Москва, ул. Иркутская, д.7)
к ГКУ «Дирекция ДЖКХ и Б ВАО» (107023, г.Москва, ул. Буженинова, д.12)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского
суда
при участии
от заявителя: Бондарь Д.В. доверенность от 15.06.2011,
от ответчика: представитель не явился

УСТАНОВИЛ: ООО «Автодорсервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 16.12.2011 по делу № АТС-1243/11.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Решением третейского суда от 16.12.2011 по делу №АТС-1243/11 разрешен гражданско-правовой спор по контракту от 06.12.2010, между двумя юридическими лицами. Арбитражного третейского суда города Москвы компетентен рассмотреть и принять решение по возникшему спору в связи с заключенным между сторонами третейским соглашением от 14.12.11. Форма и содержание третейского соглашения соответствует требованиям п. 1 ст. 7 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» (третейские соглашения действительно, заключены в письменной форме, содержатся в документах, подписанных сторонами - оговорки в Договорах, рассматриваются как не зависящие от других условий договоров).

Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

В указанном решении срок для его добровольного исполнения не был установлен, в связи с чем, в соответствии с п. 2 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» указанное решение третейского суда подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда не исполнило данное решение, в связи с чем

взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 16.12.2011 по делу №АТС-1243/11 подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 123, 156, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Автодорсервис» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 16.12.2011 по делу № АТС-1243/11 удовлетворить.

Выдать ООО «Автодорсервис» исполнительный лист.

Взыскать с ГКУ «Дирекция ДЖКХ и Б ВАО» в пользу ООО «Автодорсервис» 2 000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

Т.В. Пономарева