**В Арбитражный суд г. Москвы**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

**Истец:** Индивидуальный предприниматель Сирин Игорь Викторович

ИНН 502400589691, ОГРНИП 311502410800014

Адрес регистрации: 143404, Московская область, г. Красногорск, ул. Ленина, д. 15, кв. 23

Тел. 8-967-227-01-21

E-mail: i9672270121@gmail.com

**Ответчик:** ООО «Концерн Медитэк»

ИНН 7806467820, ОГРН 1117847571027

Адрес регистрации: 195112, г. Санкт-Петербург, Малоохтинский проспект, д. 16, корп.1, пом. 4-Н

Госпошлина 6 000 руб. (ч. 6 ст. 240.1 АПК РФ)

**Заявление**

о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда, в порядке ст. ст. 240.1-240.5 АПК РФ

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 240.1 АПК РФ, «*арбитражный суд осуществляет разрешение вопросов, связанных с назначением третейского судьи, в отношении третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности*».

Между ИП Сирин И.В. (Истец, Поставщик) и ООО «Концерн Медитэк» (Ответчик, Покупатель) был заключен договор купли-продажи № КП2016/360 от 17 июня 2016 года (далее Договор). Согласно условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательство передать реабилитационное оборудование и технику, а Покупатель - принять и оплатить товар: кровать функциональная медицинская механическая арт. F-48 ММ-096 в количестве 40 штук на общую сумму 759 600 рублей.

Поставщик выполнил свои обязательства в срок и в полном объеме.

Покупатель перечислил предоплату в размере 607 712 рублей, а оплату оставшейся части гарантировал оплатить в течение 14 дней (Гарантийное письмо № 7 от 24.01.2017 г.).

Поставщик неоднократно обращался к Продавцу с требованием об исполнении условий договора, однако до настоящего времени оплата за товар не поступила. В связи с этим, Истец намерен обратиться с иском в Третейский суд.

В вышеуказанном Договоре купли-продажи № КП2016/360 от 17 июня 2016 года имеется арбитражное соглашение заключенное между истцом и ответчиком в форме арбитражной оговорки в разделе IX «Разрешение споров». Согласно арбитражного соглашения: *«При не достижении согласия все споры по настоящему Договору передаются, по усмотрению истца, на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп.1)».*

Арбитражное соглашение заключено 17.06.2016 г. В соответствии с ч. 5 ст. 52 ФЗ-382 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», вступившем в силу 1.11.2017 г.: *Арбитражные соглашения, заключенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют силу (с учетом положений частей 6 и 16 настоящей статьи) и не могут быть признаны недействительными или неисполнимыми лишь на том основании, что настоящим Федеральным законом предусмотрены иные правила, чем те, которые действовали при заключении указанных соглашений.*

В соответствии  ч.6 ст. 52 ФЗ-382: "В случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, при соблюдении иных положений настоящего Федерального закона, предусмотренные такими соглашениями споры, могут быть рассмотрены в постоянно действующих третейских судах, указанных в таких соглашениях, в соответствии с их наиболее применимыми правилами".

В соответствии с представленным Арбитражным соглашением сторон, настоящий спор должен рассматриваться в постоянно действующим третейском суде – «Арбитражный третейский суд города Москвы», зарегистрированном по адресу: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп.1.

В соответствии с 13 ст. 52 ФЗ-382: *«По истечении одного года со дня установления Правительством Российской Федерации порядка, предусмотренного частями 4-7 статьи 44 настоящего Федерального закона, постоянно действующие арбитражные учреждения, постоянно действующие третейские суды, не соответствующие требованиям статьи 44 настоящего Федерального закона и не получившие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением Международного коммерческого арбитражного суда и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации), не вправе осуществлять деятельность по администрированию арбитража*».

На момент настоящего обращения, Арбитражным третейским судом города Москвы не получено «право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения». Таким образом, право администрировать споры утрачено.

В соответствии ч. 16 ст. 52 ФЗ-382 установлено: **"*Споры в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, постоянно действующим третейским судом, утратившими право администрировать спор в соответствии с***частью 13 настоящей статьи, продолжают рассматриваться третейским судом, и все функции по администрированию арбитража подлежат***выполнению третейским судом как при арбитраже, осуществляемом третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора*,** если стороны спора не договорятся об иной процедуре разрешения спора и если арбитражное соглашение не становится неисполнимым".

Президиум Верховного суда РФ в Определении от 22.01.2018 г. по делу No 305-ЭС17-14401, поддерживая суд первой инстанции (который оставил без рассмотрения иск с имеющимся арбитражным соглашением), указал:

«*Рассмотрение государственными судами требований заявителя при наличии действительного и исполнимого арбитражного соглашения привело бы к нарушению прав ответчика и принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), в соответствии с которым ответчик указал на необходимость разрешения споров в компетентном третейском суде. Таким образом, общество, реализуя свои права на судебную защиту и обжалование судебного акта в рамках рассмотрения настоящего дела в государственных судах, не воспользовалось надлежащим способом защиты права, на который ему неоднократно указывали государственные суды*».

По этой причине, Заявитель обратился с иском в третейский суд, а в Арбитражный суд г. Москвы обращается - за оказанием содействия в назначении арбитра.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382: *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений*[*частей 4*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304234/f2172990ba5e4eedcbf28387bb9cfc3d254c5c9a/#dst100077)*-*[*11*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304234/f2172990ba5e4eedcbf28387bb9cfc3d254c5c9a/#dst100086)*настоящей статьи.*

Арбитражное соглашение заключено между истцом и ответчиком - 17 июня 2016 года в форме арбитражной оговорки в в разделе IX «Разрешение споров» Договора купли-продажи № КП2016/360 от 17 июня 2016 года. На данную дату действовал Федеральный закон «О третейских судах в РФ» № 102-ФЗ.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 ФЗ-102: «*Если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения».*

Согласно ч. 3 ФЗ-102, **Если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей**, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Ст. 112 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, действовавшего на дату: 17 июня 2016 года, гласит: *«Все споры рассматриваются единоличным третейским судьей».*

Иного количественного состава третейских судей, в арбитражном соглашении стороны не согласовывали.

Таким образом, данный спор должен быть рассмотрен единоличным третейским судьей.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 11 ФЗ-382: *при арбитраже с единоличным арбитром, если стороны арбитража не придут к соглашению об избрании арбитра, по просьбе любой стороны назначение производится компетентным судом*.

Для разрешения нашего спора, Истец избрал кандидатуру Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) – председателя Арбитражного третейского суда г. Москвы (с 01.10.2010 г до 01.11.2017 г). На сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru) указано о наличии у Кравцова А.В. высшего юридического образования, что подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378. Кравцов А.В. также имеет высшее экономическое образование. Кравцов А.В. является президентом Союза учредителей третейских судов с 2012 г., заведующим кафедрой «Третейское судопроизводство» Юридического факультета Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС) с 2016 г. В настоящее время, Кравцов А.В. проводит третейские разбирательства в форме «третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора». Исходя из этого, Кравцов А.В. соответствует требованиям ст. 11 ФЗ-382.

Таким образом, по нашему мнению, Кравцов А.В. является признанным специалистом в сфере третейского судопроизводства и является достойной кандидатурой для разрешения нашего спора.

С целью согласования кандидатуры арбитра Кравцова А.В., Истец направил Ответчику Претензию от 30.08.2018 г. № 2106. В Претензии указано: «*В случае Вашего отказа от удовлетворения требований настоящей претензии в добровольном порядке, уведомляю Вас о намерении обратиться в соответствующий арбитражный суд. При обращении в Арбитражный третейский суд г. Москвы, предлагаем согласовать в течение 3-х дней кандидатуру судьи Кравцова А.В. – председателя Арбитражного третейского суда г. Москвы для рассмотрения спора*».

Претензия была направлена почтой DHL, заказным письмом с уведомлением и описью вложения. Согласно письма АО «ДХЛ Интернешнл» (DHL) от 5.09.18 г. Претензия была вручена 05.09.18 г. лично генеральному директору компании Ответчика Шиян И.С.

До настоящего времени, ответа от Ответчика об избрании предложенной кандидатуры арбитра Кравцова А.В. в адрес Истца не поступило. Предложенный трехдневный срок для согласования кандидатуры арбитра – истек 08.09.2018 г.

В соответствии с ч. 5 ст. 240.1 АПК РФ, *«Заявление, указанное в*[*части 4*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304439/29c1f6205fe8c14a021628626d2edbb2ace01138/#dst1327)*настоящей статьи, подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого проводится соответствующее третейское разбирательство,* ***в срок, не превышающий одного месяца со дня, когда лицу, подающему заявление, стало известно или должно было стать известно об обстоятельствах, являющихся основанием для подачи заявления».***

До настоящего времени, ответа от Ответчика об избрании предложенной кандидатуры арбитра Кравцова А.В. в адрес Истца не поступило. Предложенный трехдневный срок для согласования кандидатуры арбитра – истек 08.09.2018 г. Таким образом, срок для подачи настоящего Заявления соблюден.

Перед подачей настоящего Заявления, Истец направил Ответчику копию искового заявления, что подтверждается прилагаемыми копиями искового заявления и почтовых документов.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 ФЗ-382: *«В случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, при соблюдении иных положений настоящего Федерального закона предусмотренные такими соглашениями споры могут быть рассмотрены в постоянно действующих третейских судах, указанных в таких соглашениях, либо в учреждениях-правопреемниках* ***в соответствии с их наиболее применимыми правилами».***

Арбитражное соглашение заключено между истцом и ответчиком - 17 июня 2016 года в форме арбитражной оговорки в в разделе IX «Разрешение споров» Договора купли-продажи № КП2016/360 от 17 июня 2016 года. На данную дату действовал Регламент Арбитражного третейского суда г. Москвы.

Истец доверяет данному Регламенту Арбитражного третейского суда г. Москвы и считает его «наиболее применимыми правилами для проведения третейского разбирательства» по вышеуказанному спору.

В соответствии с ч. 5 ст. 240.1 АПК РФ, *«Заявление, указанное в*[*части 4*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304439/29c1f6205fe8c14a021628626d2edbb2ace01138/#dst1327)*настоящей статьи,* ***подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого проводится соответствующее третейское разбирательство****, в срок, не превышающий одного месяца со дня, когда лицу, подающему заявление, стало известно или должно было стать известно об обстоятельствах, являющихся основанием для подачи заявления».*

Согласно сведений, размещенных на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru), адрес постоянного местонахождения третейского судьи Кравцова А.В.: 123154, г. Москва, пр. Маршала Жукова, д. 51 (вход с правого торца здания).

Таким образом местом третейского разбирательства будет - г. Москва. На этом основании, Истец подает настоящее Заявление в Арбитражный суд г. Москвы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 240.1-240.5 АПК РФ, ст. ст. 11, 52 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", ст. ст. 3,7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» № 102-ФЗ и ст. 112 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы,

ПРОШУ:

1) Назначить Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, адрес постоянного местонахождения: 123154, г. Москва, пр. Маршала Жукова, д. 51 (вход с правого торца здания)) - третейским судьей для разрешения гражданско-правового спора между индивидуальным предпринимателем Сириным Игорем Викторовичем (ИНН 502400589691, ОГРНИП 311502410800014, адрес регистрации: 143404, Московская область, г. Красногорск, ул. Ленина, д. 15, кв. 23) и ООО «Концерн Медитэк» (ИНН 7806467820, ОГРН 1117847571027, адрес регистрации: 195112, г. Санкт-Петербург, Малоохтинский проспект, д. 16, корп.1, пом. 4-Н) по Договору купли-продажи № КП2016/360 от 17 июня 2016 года.

**Приложение:**

1) Заверенная копия Договора купли-продажи № КП2016/360 от 17 июня 2016 года, содержащего арбитражное соглашение.

2) Платежное поручение об уплате государственной пошлины – 6 000 руб.;

3) Копия Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы.

4) Документы Кравцова А.В. с сайта: Диплом ВЮИ МВД РФ № АВС 0395378, справка об отсутствии судимости, свидетельство ИНН, Диплом ОУВПО МУПК № ДВС 1940554.

5) Копия Претензии от 30.08.2018 г. № 2106 и письма АО «ДХЛ Интернешнл» (DHL) от 5.09.18 г. о его вручении Ответчику.

6) Копия искового заявления, с доказательством направления его ответчику.

7) Свидетельство о государственной регистрации ИП, подтверждающее полномочия лица на подписание заявления о содействии.

Индивидуальный предприниматель Сирин И.В.