

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

20 декабря 2012 года

Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гурьянова, при секретаре Сысоевой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED] об изменении способа и порядка исполнения решения суда, об обращении взыскания на доли (части долей) в уставном капитале обществ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения [REDACTED] районного суда г. Москвы от 18 марта 2011 года и об обращении взыскания на доли (части долей) в уставном капитале ООО «[REDACTED]» номинальной стоимостью 14 500 руб., ООО «[REDACTED]» номинальной стоимостью 168600 руб., ООО «ФЛОРИДИАДА» номинальной стоимостью 11300 руб., ООО [REDACTED]» номинальной стоимостью 7419000 руб., ООО «4 [REDACTED]» номинальной стоимостью 7200 руб.), ООО «[REDACTED]» номинальной стоимостью 85300 руб., поскольку иного имущества должника судебным приставом-исполнителем не установлено. Стоимость долей была определена с учетом рыночной стоимости по результатам проведенной оценки.

Представители заявителя [REDACTED] по доверенности [REDACTED] в судебном заседании поддержали заявленные требования, подтвердили обстоятельства, изложенные в заявлении, пояснили, что поскольку в рамках исполнительного производства службой судебных приставов установлено, что фактически невозможно исполнение решения Бутырского районного суда г.Москвы, единственным способом исполнить решение суда является изменение порядка и способа исполнения данного решения, в частности в виде обращения взыскания на доли в уставных капиталах организаций, принадлежащих должнику [REDACTED]. Кроме того они пояснили, что всего по решению Бутырского районного суда г. Москвы от 18 марта 2011 года с должника было взыскано 8 256 172, 05 руб. С должника судебным приставом-исполнителем принудительно обращено взыскание на сумму 56 317,46 руб. С учетом этого общая сумма долга составляет 8199854,59 руб. Поскольку общая стоимость долей [REDACTED] в уставных капиталах юридических лиц составляет 7705900 руб., что не превышает суммы, подлежащей взысканию с должника, просят изменить способ и порядок исполнения решения суда и об обращении взыскания на доли в уставном капитале указанных выше юридических лиц, принадлежащих должнику.

Представитель по доверенности заинтересованного лица [REDACTED] М.А. против удовлетворения заявления [REDACTED] об изменении способа и порядка исполнения решения суда, обращении взыскания на доли в уставных капиталах обществ возражал, не отрицал, что [REDACTED] имеет доли в уставных капиталах ООО «[REDACTED]» [REDACTED]. С предложенным заявителем отчетом об оценке рыночной стоимости долей в уставных капиталах юридических лиц не согласился, считает ее завышенной. Свою оценку рыночной стоимости долей в уставных капиталах юридических лиц суду не представил.

Заинтересованное лицо судебный пристав-исполнитель Алтуфьевского отдела судебных приставов [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещался о месте и времени судебного заседания надлежащим образом.

Представители организаций ()

в судебное заседание не явились. Организации извещались о месте и времени судебного заседания надлежащим образом. С учетом данного обстоятельства, а также мнению иных участвующих в деле лиц, суд приходит к выводу о возможности разрешения заявления в отсутствие представителей указанных организаций, что не повлияет на полноту и объективность принимаемого судебного акта.

Проверив материалы гражданского дела, выслушав мнение представителей заявителя, явившегося представителя заинтересованного лица, суд приходит к следующему выводу:

В соответствии со ст. 203 ГПК РФ, суд, рассмотревший дело, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава – исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В силу ст. 37 Федерального закона № 229 – ФЗ «Об исполнительном производстве», взыскатель, должник, судебный пристав – исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суде, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с ч.4 ст. 74 Федерального закона № 229 – ФЗ «Об исполнительном производстве», при недостаточности у должника иного имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, коммандитного товарищества, пай должника в производственном кооперативе обращается на основании судебного акта.

Как следует из материалов гражданского дела и установлено в судебном заседании, 18 марта 2011 года Бутырским районным судом г.Москвы по гражданскому делу № [] по иску [] о взыскании задолженности по договору займа и неустойки было вынесено заочное решение, согласно которому заявленные исковые требования были удовлетворены. С [] в пользу [] была взыскана задолженность по договору займа в размере 7 211 720 руб., неустойка в размере 995 217 руб., 36 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 49 234 руб. 69 коп., а всего было принято решение о взыскании 8 256 172, 05 руб. (Т.1 л.д.67-69). Заочное решение вступило в законную силу 16 июля 2011 года (Т.1 л.д. 93).

18 июля 2011 года на принудительное исполнение решения Бутырского районного суда г.Москвы был выдан исполнительный лист []

22 июля 2011 года в отношении [] возбуждено исполнительное производство № [] ([] 2011 г.). Должнику был установлен срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном листе, однако в установленный срок [] добровольно не исполнил, как и не исполняет до настоящего времени. 06 апреля 2012 года судебным приставом – исполнителем Алтуфьевского отдела судебных приставов [] был вынесен акт о невозможности взыскания, согласно которому должник денежными средствами и иным имуществом, на которые может быть обращено взыскание, не располагает.

06 апреля 2012 года судебным приставом – исполнителем был составлен Акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, поскольку судебный пристав – исполнитель в рамках исполнительного производства установил, что у должника отсутствует имущество, на

которое может быть обращено взыскание, и не нарушены положения ч.1 ст. 36, п.2 ст. 4 ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве».

Постановлением от 06 апреля 2012 года исполнительное производство № [REDACTED] было окончено, исполнительный лист [REDACTED] был возвращен взыскателю в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание. Согласно данному постановлению с [REDACTED], частично была взыскана сумма в размере 56317,46 руб. (Т.2 л.д.32, 33).

В ходе исполнительного производства судебным приставом исполнителем было установлено, что должник [REDACTED] имеет доли в уставных капиталах юридических лиц: в уставном капитале [REDACTED] в размере 80% номинальной стоимостью 14 500 руб., [REDACTED] в размере 50% номинальной стоимостью 168600 руб., [REDACTED] в размере 60% номинальной стоимостью 11300 руб., [REDACTED] в размере 50% номинальной стоимостью 7419000 руб., [REDACTED] в размере 50% номинальной стоимостью 7200 руб.), [REDACTED] в размере 100% номинальной стоимостью 85300 руб. другим имуществом не обладает.

Заявителем [REDACTED] .М. был представлен отчет рыночной стоимости долей, принадлежащих П [REDACTED] в уставном капитале [REDACTED]

Согласно отчету №Б-12-11091/1 об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО [REDACTED] в размере 80%, по состоянию на 14 сентября 2012 года была установлена рыночная стоимость данной доли, с учетом округления, в размере 14500 руб.

Согласно отчету №Б-12-11091/2 об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО [REDACTED] в размере 50%, по состоянию на 14 сентября 2012 года была установлена рыночная стоимость данной доли, с учетом округления, в размере 168600 руб.

Согласно отчету №Б-12-11091/6 об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО [REDACTED] в размере 60%, по состоянию на 14 сентября 2012 года была установлена рыночная стоимость данной доли, с учетом округления, в размере 11300 руб.

Согласно отчету №Б-12-11091/4 об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО [REDACTED] в размере 50%, по состоянию на 14 сентября 2012 года была установлена рыночная стоимость данной доли, с учетом округления, в размере 7419000 руб.

Согласно отчету №Б-12-11091/3 об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО [REDACTED] в размере 50%, по состоянию на 14 сентября 2012 года была установлена рыночная стоимость данной доли, с учетом округления, в размере 7200 руб.

Согласно отчету №Б-12-11091/5 об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО [REDACTED] в размере 100%, по состоянию на 14 сентября 2012 года была установлена рыночная стоимость данной доли, с учетом округления, в размере 85300 руб.

Оценив представленные отчеты об оценке рыночной стоимости долей в уставных капиталах вышеуказанных организаций, суд находит их относимыми и допустимыми, составленными с учетом требований закона. Каких-либо достоверных и достаточных доказательств, опровергающих правильность составленных отчетов об оценке рыночной стоимости, [REDACTED] и его представителем суду не представлено и в материалах дела не содержится.

Согласно статье 434 ГПК РФ изменение способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определенной трансформации первоначального способа исполнения решения суда и допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в решении суда.

К изменению способа исполнения решения суд прибегает тогда, когда должник добровольно не выполняет решение суда, реализация которого будет зависеть от его действий.

В судебном заседании установлено, что с момента возбуждения исполнительного производства с 22 июля 2011 года до его окончания 06 апреля 2012 года судебным приставом-исполнителем были приняты все возможные меры для исполнения решения Бутырского районного суда г. Москвы от 18 марта 2011 года и взысканию с [REDACTED] А.В. денежных средств. В указанный период с должника было взыскана сумма в размере 56317,46 руб. Какое-либо другое имущество у должника отсутствует. Общая сумма подлежащая взысканию с должника с учетом частичного взыскания составляет 8199854,59 руб. Указанные обстоятельства подтверждается материалами исполнительного производства т. 2 (л.д.42-69) из которых следует, что судебным приставом-исполнителем [REDACTED] были приняты все меры по розыску денежных средств и имущества должника, который установил, что у [REDACTED] отсутствует какое-либо имущество, на которое может быть обращено взыскание.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что указанные выше обстоятельства затрудняют исполнение решения суда и свидетельствуют о невозможности исполнить решение суда тем способом, который был установлен.

В судебном заседании установлено, что должник [REDACTED] имеет доли в уставных капиталах юридических лиц: в уставном капитале ООО [REDACTED] в размере 80% номинальной стоимостью 14 500 руб., ООО « [REDACTED] » в размере 50% номинальной стоимостью 168600 руб., ООО « [REDACTED] » в размере 60% номинальной стоимостью 11300 руб., ООО « [REDACTED] » в размере 50% номинальной стоимостью 7419000 руб., [REDACTED] в размере 50% номинальной стоимостью 7200 руб.), ООО [REDACTED] в размере 100% номинальной стоимостью 85300 руб., общая стоимость которых составляет 7705900руб., что не превышает суммы - 8199854,59 руб., подлежащей взысканию по решению суда.

На основании изложенного, суд считает, что заявление [REDACTED] подлежит удовлетворению и полагает возможным изменить способ и порядок исполнения решения Бутырского районного суда г. Москвы от 18 марта 2011 года и обратиться взыскание на доли [REDACTED] в уставных капиталах указанных выше юридических лиц, поскольку взыскание денежной суммы с должника иным способом невозможно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 224 – 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление [REDACTED] об изменении способа и порядка исполнения заочного решения Бутырского районного суда г.Москвы от 18 марта 2011 года, а также об обращении взыскания на доли (части долей) в уставном капитале обществ – удовлетворить.

Изменить способ и порядок исполнения заочного решения Бутырского районного суда г.Москвы от 18 марта 2011 года по иску Т [REDACTED] ину [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа и неустойки.

Обратить взыскание на долю в размере 80% [REDACTED] в уставном капитале ООО « [REDACTED] » ОГРН

18а) номинальной стоимостью 14500 руб.

Обратить взыскание на долю в размере 50% [redacted] в уставном капитале ООО « [redacted] » (ИНН [redacted] /КПП [redacted]), адрес регистрации: 1 [redacted] [redacted]) номинальной стоимостью 168600 руб.

Обратить взыскание на долю в размере 60% [redacted] в уставном капитале ООО [redacted] , ОГРН [redacted] 2) номинальной стоимостью 11300 руб.

Обратить взыскание на долю в размере 50% [redacted] в уставном капитале ООО « [redacted] », ОГРН [redacted] 2) номинальной стоимостью 7419000 руб.

Обратить взыскание на долю в размере 50% [redacted] в уставном капитале ООО [redacted] , адрес рег [redacted] номинальной стоимостью 7200 руб.

Обратить взыскание на долю в размере 100% [redacted] в уставном капитале ООО [redacted] ОГРН [redacted] номинальной стоимостью 85300 руб.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней, через Бутырский районный суд города Москвы.

Судья:

Гурьянов Д.Г.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

