



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2015г.

Дело №А40-32230/14

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2015г.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2015г.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Дегтяревой Н.В., Чалбышевой И.В.

при участии в заседании:

от истца – Постромина С.Н., доверенность б/номера от 14.04.2015 года;

от ответчиков – 1. ФССП России – Маклецов И.А., доверенность б/номера от 26.12.2014 года; 2. УФССП по Москве – Маклецов И.А., доверенность б/номера от 04.08.2015 года;

от третьих лиц – никто не явился, извещены,

рассмотрев 16 декабря 2015г. в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве

на решение от 09 июня 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Давыдовой О.В.,

на постановление от 10 сентября 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яремчук Л.А., Сазоновой Е.А., Юрковой Н.В.,
по иску ИП Радаевой Т.Н. (ИНН 332701826068)
к Федеральной службе судебных приставов России (ОГРН 1047796859791) и
Управлению Федеральной службы судебных приставов по Москве (ОГРН
1047704058093)
о взыскании убытков в размере 350.274,58 рублей,
третьи лица: ликвидатор ООО «МПИМ-Строй», Савеловский ОСП УФССП по г.
Москве,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Радаева Т.Н. обратилась с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Москве за счет казны Российской Федерации убытков в сумме 350.274 руб. 58 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2014 года, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 года, требования ИП Радаевой Т.Н. были удовлетворены (т. 1, л.д. 132-134, 171-174).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2015 года вышеназванные судебные акты были отменены с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции т. 2, л.д. 20-22).

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2015 года, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 года, требования ИП Радаевой Т.Н. были удовлетворены (т. 2, л.д. 58-61, 84-89).

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве обратилось с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим

обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемое решение и постановление отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчиков поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель истца в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 24.12.2012 года по делу № А11-7364/12, и от 28.01.2013 года по делу № А11-7362/2012, с ООО «МПИМ Строй» и ООО «Строй сруб» в солидарном порядке в пользу ИП Радаевой Т.Н. был взыскан долг по договору аренды в сумме 207.227 руб., проценты в виде 5.455 руб. 63 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 22.000 руб., а также взысканы долг по договору аренды в виде 68.400 руб., пени по договору в сумме 11.191 руб. 95 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 36.000 руб. Кроме того, был выдан исполнительный лист соответственно 29.01.2013 года и 10.04.2013 года, а затем в отношении должника постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Савеловского района г. Москвы было возбуждено исполнительное производство от 28.02.2013 года № 42030/13/35/77 и от 06.05.2013 года № 16141/13/35/77. Постановлением

судебного пристава-исполнителя ОСП Камешковского района после проведения всех исполнительных действий, предусмотренных действующим законодательством, было вынесено Постановление об окончании исполнительного производства в отношении ООО «Строй Сруб» и МИ ФНС № 10 по Владимирской области принято решение об исключении ООО «Строй Сруб» из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица. При этом исполнительные листы АС № 002833732 и АС № 002835757 были переданы с заявлениями предпринимателя в Савеловский отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве заказным письмом с описью вложения 11.02.2013 года и 16.04.2013 года.

Так, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий. Согласно п. 8 ст. 30 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 года «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Из выписки вытекает, что 11.12.2012 года было принято решение о ликвидации должника, а 19.12.2012 года в ЕГРЮЛ внесены сведения о формировании ликвидационной комиссии.

Согласно ч. 4 ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве», при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель

оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом. Исполнительные документы в отношении организации должника, на основании которых и возбуждались исполнительные производства, выданы в 2013 уже после начала ликвидации.

28.02.2013 года на основании исполнительного листа АС № 002833732 от 29.01.2013 года было возбуждено исполнительное производство № 4230/13/35/77. Однако, запросы были сделаны судебным приставом-исполнителем только 10.09.2013 года.

25.11.2013 года постановлением судебного пристава-исполнителя были объединены исполнительные производства в одно: от 27.08.2013 года № 28532/13/35/77, возбужденное на основании исполнительного листа ВС № 020487001 от 22.08.2013 года, выданного Кузьминским районным судом г. Москвы, исполнительное производство от 15.04.2013 года № 123336/13/35/77, возбужденное на основании исполнительного листа № ВС № 029974424 от 21.03.2013 года, выданного Савеловским районным судом г. Москвы по делу № 2-2569/13, материалы исполнительного производства от 10.40.2013 года № 10078/13/35/77, возбужденного на основании исполнительного листа ВС № 029947504 от 25.03.2013 года, выданного Савеловским районным судом г. Москвы, материалы исполнительного производства от 28.02.2013 года № 4230/13/35/77, возбужденного на основании исполнительного листа АС № 002833732 от 29.01.2013 года, выданного Арбитражным судом Владимирской области по делу А11-7364/2012, материалы исполнительного производства от 10.02.2013 года № 1578/13/35/77, возбужденного на основании исполнительного

листа ВС № 014219585 от 23.01.2013 года, выданного Калужским районным судом Калужской области по делу 2-10285/1/2012; материалы исполнительного производства от 30.01.2013 года № 608/13/35/77, возбужденного на основании исполнительного листа № ВС 014219584 от 23.01.2013 года, выданного Калужским районным судом Калужской области по делу № 2-10285/1/2012; материалы исполнительного производства от 29.11.2012 года № 37978/12/35/77, возбужденного на основании исполнительного листа ВС № 020350366 от 26.11.2012 года, выданного Симоновским районным судом г. Москвы по делу № 2-4408/12, с присвоением номера № 37978/12/35/77/СД. 30.11.2013 года в связи с ликвидацией должника-организации исполнительное производство № 4230/13/35/77 было окончено, второй исполнительный лист АС № 002835757 был утрачен.

Принимая решение и постановление, суд исходил из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 63](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, ликвидационная комиссия публикует в средствах массовой информации, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, сообщение о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации. Ликвидационная комиссия принимает меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также уведомляет в письменной форме кредиторов о ликвидации юридического лица.

Таким образом, как правильно указал суд, законодателем определено, что информация о ликвидации имеет силу для третьих лиц, в том числе кредиторов с момента публикации соответствующего сообщения. Однако, данное сообщение было опубликовано только 06.03.2013 года.

Таким образом, направление судебному приставу-исполнителю исполнительных листов обоснованно, так как взыскатель, пользуясь своими правами добросовестно, не знал и не мог знать о ликвидации общества. При этом, начавшийся процесс ликвидации, а затем банкротства, не оправдывает полного бездействия судебного пристава-исполнителя.

В силу [пункта 12](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», с изменениями и дополнениями, если исполнительный документ (за исключением исполнительных документов, указанных в [части 4 статьи 96](#) Закона об исполнительном производстве, по которым исполнительное производство не оканчивается) поступает в службу судебных приставов после принятия судом решения о признании должника банкротом, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании [абзаца шестого пункта 1 статьи 126](#) Закона о банкротстве применительно к [пункту 8 части 1 статьи 31](#) Закона об исполнительном производстве. Согласно [п. 2 ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). По смыслу вышеуказанной нормы закона, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков. В соответствии со [ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу [статьи 1069](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны

Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Согласно [пункта 3 статьи 158](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) соответствующих должностных лиц и органов, по ведомственной принадлежности. Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 года № 1316 утверждено [Положение](#) о федеральной службе судебных приставов. [Пунктом 8 статьи 6 раздела 2](#) указанного Положения установлено, что Федеральная служба судебных приставов осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

Как установлено судом и подтверждается ответом УФССП по г. Москве исх. № 77/18/67401 от 05.07.2013 года, от 08.08.2013 года, в нарушение [ст. 64](#) Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 года № 229-ФЗ, с момента возбуждения исполнительного производства и до его окончания денежные средства с должника в пользу заявителя не взысканы, запросы в регистрирующие органы и кредитные организации не направлены, розыск имущества не производился, взыскание на дебиторскую задолженность ООО «МПИМ-Строй» не обращалось, объяснения от директора организации не отбирались, предупреждение об уголовной ответственности за неисполнение судебного акта не направлялось, и бухгалтерские балансы должника-организации не истребовались.

Таким образом, суд в решении и постановлении обоснованно пришел к выводу о том, что именно в результате незаконного бездействия судебного пристава была утрачена какая-либо возможность получения присужденных денежных средств, взыскиваемых предпринимателем в ответчика, в связи с чем истцу были причинены убытки на сумму 350.274 руб.

В [статье 119](#) Закона об исполнительном производстве определено, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд и иском о возмещении убытков,

причиненных в результате совершения исполнительских действий. Согласно [пункту 3 статьи 19](#) Закона о судебных приставах, ущерб, причиненный судебным приставом гражданам, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что противоправность бездействия судебного пристава установлена, размер причиненного вреда ИП Радаевой Т.Н. подтвержден вступившими в законную силу судебными актами, а также принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в [пункте 5](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 года № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», в том числе учитывая представленные истцом в материалы дела доказательства невозможности исполнения решения арбитражного суда, обоснование размера убытков, наличия причинно-следственной связи между бездействием ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, суд в решении и постановлении пришел к правильному выводу о наличии оснований, предусмотренных [ст. ст. 15, 1069](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, для удовлетворения заявленных требований истца и взыскании с ответчика убытков в сумме 350.274 руб. 58 коп.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда гор. Москвы от 09 июня 2015 года и постановление от 10 сентября 2015 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-32230/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И.Стрельников

Судьи:

Н.В.Дегтярева

И.В.Чалбышева