



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«17» марта 2015 года

Дело № А40-117713/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 марта 2015 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей: Егоровой Т.А., Жукова А.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Чарикова Л.А. – доверенность от 24 ноября 2014 года,

Иванчихина А.В. – доверенность от 01 августа 2014 года,

от инспекции: Ликатурнов Л.Е. – доверенность № 05-17/031499 от 30 сентября 2014 года,

рассмотрев «11» марта 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС России № 4 по г. Москве

на решение от 30 сентября 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Бедрацкой А.В.,

на постановление от 15 декабря 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Голобородько В.Я., Окуловой Н.О., Солоповой Е.А.,

по делу № А40-117713/2014 по заявлению

Автономной некоммерческой организации «Центр Третейского Разбирательства» (ОГРН: 1107799021000)

к ИФНС России № 4 по г. Москве (ОГРН: 1047704058060)

о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация «Центр Третейского Разбирательства» (далее – АНО «Центра третейского разбирательства», заявитель, организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по г. Москве (далее – ИФНС России № 4 по г. Москве, инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 07.05.2014 № 9951 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014 по делу № А40-117713/2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014, требования организации удовлетворены.

Несогласившись с принятыми судебными актами, инспекция обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных АНО «Центра третейского разбирательства» требований в полном объеме.

АНО «Центра третейского разбирательства» представила отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судом к материалам дела.

Представитель налогового органа в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель заявителя в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителей сторон, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами, АНО «Центра третейского разбирательства» является организацией, при которой создан постоянно действующий третейский суд.

В 4 квартале 2012 года заявитель ошибочно исчислял налог на добавленную стоимость (НДС) с суммы третейского сбора и уплачивал соответствующие суммы в бюджет за счет собственных средств; сумма НДС с третейского сбора, уплаченная Заявителем в бюджет в 4 квартале 2012 г., составила 5 162 519 руб.

02.07.2013 АНО «Центра третейского разбирательства» направила в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2012 года, в которой исключил из облагаемого НДС оборота сумму третейского сбора в размере 5 162 519 руб., и сопроводительное письмо от 08.07.2013 № 126н с обоснованием причин представления уточненной декларации.

ИФНС России № 4 по г. Москве проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации АНО «Центра третейского разбирательства» за 4 квартал 2012 года, о чем составлен акт от 16.10.2013 № 22885.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 07.05.2014 № 9951 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Заявителю доначислен НДС за 4 квартал 2012 года в размере 5 162 519 руб.

Несогласившись с решениями инспекции, АНО «Центра третейского разбирательства» обратилось в УФНС России по г. Москве с апелляционной жалобой.

Решением УФНС России по г. Москве от 27.06.2014 № 21-19/061678 решение инспекции оставлено без изменения.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения организации в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии со статьёй 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах)

решение третейского суда обязательно для сторон, заключивших соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда (третейское соглашение).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26.05.2011 № 10-П назвал обращение в третейский суд общепризнанным в современном правовом обществе способом разрешения гражданско-правовых споров и охарактеризовал третейский суд как институт гражданского общества, наделенный публично значимыми функциями.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в вышеуказанном постановлении, единственной целью деятельности третейских судов является расширение возможностей разрешения гражданско-правовых споров и реализация конституционного права на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту.

Изложенная выше позиция Конституционного суда Российской Федерации поддерживается Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ). Соответственно, деятельность третейских судов не может быть приравнена к возмездному оказанию услуг и приводить к возникновению объекта обложения НДС, поскольку является одной из форм защиты гражданских прав.

Данная позиция закреплена в абзаце 3 пункта 7 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П.

По смыслу пункта 2 статьи 15 Закона о третейских судах третейский сбор представляет собой компенсацию расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде.

Такая природа третейского сбора отражена во внутренних документах Заявителя, которые устанавливают, что третейский сбор включает в себя:

расходы на выплату гонораров третейским судьям и иным лицам, выполняющим процессуальные функции, связанные с третейским разбирательством;

расходы, связанные с организацией третейского разбирательства, и уплачивается и используется исключительно для целей возмещения расходов, связанных с разрешением споров в Третейском суде.

В налоговых правоотношениях уплата сумм, имеющих компенсационный характер, не может квалифицироваться в качестве платы за оказанные услуги.

Таким образом, изложенное подтверждает отсутствие объекта обложения НДС при оплате третейского сбора сторонами третейского разбирательства.

На основании изложенного, суды обеих инстанций пришли к правильному выводу о том, что НДС не начисляется на суммы третейского сбора в связи с отсутствием объекта налогообложения.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы судов верными.

Довод кассационной жалобы о том, что суммы НДС с третейского сбора уплачивались Заявителем не за счет собственных средств, судом не принимается.

Судами установлено, что стороны третейского разбирательства уплачивали третейский сбор платежными поручениями, итоговая сумма третейского сбора зафиксирована в решениях третейского суда; примеры соответствующих документов представлены в материалы дела.

В названных платежных поручениях на уплату третейского сбора отсутствуют выделенные суммы НДС, а также указание на то, что третейский сбор облагается НДС.

Особенности уплаты третейского сбора закреплены Положением о третейских сборах, в котором также отсутствуют какие-либо указания на то, что стороны третейского разбирательства уплачивают третейский сбор с НДС.

Из представленного в суд первой инстанции описания документального оформления поступления третейского сбора и начисления НДС по делам №№ Т-12-12-718, Т-12-12-712, Т-12-12-761, судами обеих инстанций правомерно установлено, что после вынесения решения по спору, Заявитель исчислял НДС по ставке 18% с итоговой суммы третейского сбора, отраженной в соответствующем решении (т.е. сверх суммы, уплаченной сторонами третейского спора), что очевидно свидетельствует о том, что сумма НДС уплачивалась Заявителем за счет собственных средств и не предъявлялась к уплате сторонам.

На основании изложенного, довод Ответчика о том, что НДС с третейского сбора уплачивался Заявителем в бюджет не за счет собственных средств, не может приниматься во внимание при разрешении настоящего спора как не подтвержденный соответствующими доказательствами.

Ссылка налогового органа на пункт 5 статьи 173 НК РФ судом отклоняется, поскольку указанная норма не применима в данном случае, в связи с тем, что заявитель не осуществлял операции по реализации каких-либо услуг, т.е.

отсутствует объект налогообложения, и не выставял счета-фактуры с выделенной суммой НДС сторонам третейского разбирательства, а уплачивал налог за счет собственных средств.

Довод кассационной жалобы о документальном неподтверждении суммы НДС в размере 5 162 519 руб. был предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонен.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ст. 288 АПК РФ являются, в том числе, несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Кассационная жалоба инспекции не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленным ими обстоятельствам по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, основаны доводы на несогласии налогового органа с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие ИФНС России № 4 по г. Москве с их оценкой, иная интерпретация, а также неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2014 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2014 года по делу № А40-117713/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России № 4 по г. Москве – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

Т.А. Егорова

А.В. Жуков